

# Глава I

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### 1.1. Роль и место в системе национальной безопасности

Безопасность является важнейшей потребностью людей с момента зарождения человечества. В Словаре русского языка С.И. Ожегова понятие “безопасность” трактуется как “положение, при котором не угрожает опасность кому-либо или чему-либо”.<sup>1</sup> Понятие “безопасность” употребляется применительно к очень многим процессам. Оно носит конкретно-исторический характер и тесно связано со всеми формами жизнедеятельности, взаимодействующими в системе “природа – человек – общество”.

Применительно к жизнедеятельности человека безопасность может рассматриваться в *бытовой* и *социальной* сферах.

В бытовой сфере это понятие раскрывает необходимость защиты чисто физиологических потребностей человека, заложенных в нем природой, и, в первую очередь, конечно, потребности в самосохранении, то есть сохранении себя как *биологического существа*. Несмотря на кажущуюся простоту ее достижения, бытовая безопасность как предмет изучения до сих пор содержит ряд слабоизученных и нерешенных проблем и потому достойна самостоятельного рассмотрения в рамках специальных исследований.

Настоящее учебное пособие посвящено другой, а именно социальной сфере жизнедеятельности человека. В этой сфере безопасность человека рассматривается с позиций существа, постоянно нуждающегося в той или иной форме общения и взаимодействия с себе подобными существами, то есть с позиций *общественного существа*. При такой трактовке его жизнедеятельности каждый конкретный человек представляется *личностью*, то есть *индивидуальным носителем тех социально значимых черт, которые характеризуют его одновременно и как свободного и ответственного за*

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: “Русский язык”, 1975, с. 41.

*свои поступки субъекта сознательной волевой деятельности, и как члена совокупности себе подобных, то есть общества.*

С одной стороны, стремление к безопасности явилось одной из главных причин объединения людей в общество (социум). С другой - проблема обеспечения безопасности в социальной сфере могла возникнуть и возникла только с зарождением общества и стала практически разрешаться с созданием государства. Поэтому безопасность такого рода это не только безопасность человека как общественного существа, но и безопасность человеческого общества в целом и всех созданных им для этого институтов. Главным из таких институтов является **государство** как *политическая организация общества.*

Таким образом, в обеспечении безопасности человека в социальной сфере сложилось некое иерархически устойчивое триединство. Оно состоит из:

- личности, испытывающей потребность в защите своих интересов и с этой целью объединившейся с такими же, как и она, личностями в общество;
- общества, с одной стороны защищающего интересы входящих в него личностей, а с другой - имеющего собственные интересы, в качестве которых выступают интегрированные личностные интересы. Общество создало особый орган - государство, которому оно вместе со многими другими правами передало и право на защиту своих интересов, а отчасти и интересов личности;
- государства, созданного обществом как совокупностью личностей и призванного защищать интересы личности и общества. Вместе с тем, государство обладает способностью самостоятельного воздействия на личность и общество, имеет вследствие этого свои собственные интересы и защищает их в не меньшей степени, чем интересы личности и общества.

В нашей стране представление о триединстве основных объектов безопасности в социальной сфере было юридически закреплено в 1992 г. в Законе Российской Федерации “О безопасности”. В этом законе упомянутые объекты перечислены именно в том порядке, в каком они рассмотрены выше. К сожалению, в законе не указан общий объект безопасности, олицетворяющий упомянутое триединство. Таким объектом, как нам представляется, должна быть нация.

Ранее считалось, что нация как исторически сложившаяся общность людей обязательно моноэтнична. Нетрудно, однако, убедиться в том, что никогда в истории не было ни одной подлинно моноэтнической нации. Любая нация всегда полиэтнична. Причем многие из них даже характеризуются отсутствием численно преобладающего этноса. Поэтому категория “**нация**” может рассматриваться скорее как *единство общества и государства*, чем как аналог категории “народ”. Это особенно хорошо видно на примере таких стран как Бельгия, Индия, Иран, Швейцария. В этом единстве цементирующим началом выступает государство, без которого нации быть не может.

Таким образом, безопасность жизнедеятельности людей в социальной сфере следует трактовать как **национальную безопасность**. В соответствии с методологическими принципами, заложенными в уже упоминавшемся Законе РФ “О безопасности” (ст. 1) под национальной безопасностью следует понимать *защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз*.

Но национальная безопасность это не только охарактеризованное выше состояние жизнедеятельности нации, это еще и сложная многоуровневая система, которая по сферам функционирования ее основных объектов делится на несколько видов: военную, социально-политическую, экологическую, информационную и др. В составе всех этих видов первой среди равных предстает **экономическая безопасность**.

Экономическая безопасность является неразрывной составной частью национальной безопасности. Вместе с тем, она представляет собой одну из важнейших характеристик экономики. Обеспечение безопасного функционирования экономики есть необходимое условие для устойчивого позитивного развития последней.

Таким образом, экономическая безопасность одновременно характеризует как состояние соответствующей нации, так и состояние ее хозяйственного комплекса. Это превращает экономическую безопасность в относительно самостоятельное социальное явление, учет которого совершенно необходим при принятии государственным руководством важнейших социально-экономических и военно-политических решений. В современной России таковыми являются решения многочисленных проблем, возникающих по мере совершенствования рыночной системы хозяйствования, укрепления единого экономического пространства, поддержания на необходимом уровне обороноспособности страны, интеграции ее хозяйственного комплекса в мировую экономику и т.п.

Что же следует понимать под экономической безопасностью? Какова сущность этого явления?

К сожалению, в нашей стране, в официальных государственных документах таких, в частности, как “Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации”, утвержденная Указом Президента РФ 29 апреля 1996 г., и “Концепция национальной безопасности Российской Федерации”, утвержденная Указом Президента Российской Федерации 10 января 2000 г., определение этого понятия отсутствует.

Однако, если исходить из приведенного выше определения национальной безопасности как теоретической основы всех составляющих эту научную категорию, то становится очевидным, что экономическая безопасность есть ни что иное, как *защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства в экономической сфере от внутренних и внешних угроз*. При этом в интересы общества включаются

интересы местного самоуправления населения, разнообразных общественных организаций и негосударственных предприятий, а в интересы государства – интересы всех ветвей власти, а в случае федеративного устройства государства – интересы федерального центра и каждого из субъектов федерации.

Предлагаемое определение дает наиболее близкое к исчерпывающему представление о сущности экономической безопасности, поскольку . В частности, из него следует однозначное понимание того:

- какой сферой жизнедеятельности людей ограничена защита – *экономической сферой*;
- кому предназначается защита - *личности, обществу и государству*;
- что защищается - *их жизненно важные интересы*;
- от чего защищается – *от угроз*.

## 1.2. Предыстория и сложившиеся взгляды

Категория “экономическая безопасность” в ее нынешнем понимании впервые стала употребляться в США, сначала в лексиконе американских чиновников, а за тем и ученых. Это можно объяснить тем, что Соединенные Штаты стали первой страной мира, где обеспечение экономической безопасности было возведено в ранг важнейших государственных задач.

Такая задача официально была поставлена перед американской администрацией в 1933 г., в разгар самого тяжелого и продолжительного в истории США экономического кризиса (так называемой “великой депрессии”) в послании вновь избранного президента страны Ф. Рузвельта к нации, получившем название “новый курс”. Именно в этом документе в первый раз было упомянуто понятие “national economic security” (национальная экономическая безопасность).

Стремясь к скорейшему преодолению кризиса и восстановлению экономической мощи страны, Ф. Рузвельт и его администрация вынуждены были отойти от практики невмешательства государства в экономическую

жизнь, считавшейся ранее непререкаемой в странах с рыночной системой хозяйствования. Под руководством нового президента впервые в истории США была разработана и успешно претворена в жизнь развернутая программа государственного регулирования национальной экономики. Она представляла собой комплекс юридических, финансовых и организационных мер, в реализации которых рационально сочетались рыночные мотивы и государственное участие в хозяйственных процессах. Выполнение программы “Новый курс” координировалось, направлялось и контролировалось специальным правительственным органом - Федеральным агентством экономической безопасности, образованным по решению Ф. Рузвельта в июне 1933 г.<sup>2</sup>

Что же принято в США считать экономической безопасностью? Однозначного ответа на этот вопрос дать, вероятнее всего, невозможно.

Дело в том, что официально принятого американской администрацией определения этого понятия до сих пор не существует. Наиболее соответствующим позиции, занимаемой правящими кругами США в вопросе обеспечения национальной экономической безопасности, в настоящее время следует признать определение, предложенное в 1994 г. сотрудниками американской исследовательской корпорацией RAND. Эта корпорация, считающаяся одним из основных “мозговых центров” Белого дома и правительства США и специализирующаяся на научных обоснованиях основных положений внешней и внутренней политики американской администрации, определяет экономическую безопасность как *“способность защитить или укреплять экономические интересы США по отношению к событиям, процессам или действиям, которые могут угрожать этим интересам или препятствовать им”*. Далее уточняется, что *“эти угрозы или препятствия могут быть иностранного или внутреннего происхождения, умышленными или неумышленными, последствиями деятельности человека или природы”*.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Seymour E. Harris American Economic History. – New York, NY: 1961, p. 236.

<sup>3</sup> C.R. Neu, Charles Wolf, Jr. “The Economic Dimensions of National Security” – RAND: 1994, p. 11.

В этом определении в наиболее концентрированном виде отразились взгляды американцев на экономическую безопасность своей страны. Сущность этих взглядов состоит в том, что экономическая безопасность Соединенных Штатов зависит от их способности обращать ситуацию, складывающуюся в мировой экономике, в свою пользу - например, играя главную роль в установлении тех правил, которые руководят международными экономическими отношениями, и используя экономические рычаги для оказания воздействия на политику (экономическую и всякую иную) других стран. Экономическая безопасность также требует обладания материальными ресурсами, достаточными для отражения угроз неэкономического характера.

Под достижением экономической безопасности в США понимают достижение экономической стабильности в сочетании с благоприятными перспективами развития и защищенностью от потерь.

Хозяйственный подъем, полная занятость, низкая инфляция, высокий уровень капиталовложений, повышение производительности труда – вот что в представлениях американцев является экономической стабильностью и что способствует экономической безопасности США.

Такие взгляды на экономическую безопасность в своей основе исповедовались практически всеми послевоенными американскими администрациями. Однако администрации трех последних президентов США скорректировали их таким образом, чтобы они в полной мере отвечали концепции однополярного мира – такого мира, в котором единственным “полюсом” могут быть только сами США в окружении своих союзников и иных стран, полностью подчиненных американскому диктату.

Для обеспечения экономической, политической и военной гегемонии США в мире требуются поистине колоссальные материальные ресурсы, поэтому обладанию этими ресурсами в США придана глобальная направленность. В США сознают, что получить доступ к этим ресурсам только за счет внешнеторговых механизмов невозможно. Поэтому для

обеспечения себя необходимыми ресурсами, находящимися за пределами американской территории, США готовы самым решительным образом использовать все имеющиеся у них средства (политические, экономические и даже военные).

Следует отметить, что рассматривать национальную экономическую безопасность со столь гегемонистских позиций в современном мире могут себе позволить только США. В других странах, в силу ограниченности их ресурсного потенциала или особенностей экономического развития, сформировалось иное представление об экономической безопасности.

В Японии в основу представления о национальной экономической безопасности положен тот факт, что функционирование экономики этой страны полностью зависит от импорта большей части необходимого ей топлива и промышленного сырья. Основным источником его оплаты являются доходы от экспорта продукции японской обрабатывающей промышленности. Вследствие этого Япония жизненно заинтересована: во-первых, в беспрепятственном доступе к заграничным источникам необходимого сырья и топлива; во-вторых, в диверсификации этих источников; в-третьих, в снижении импортной зависимости путем создания стратегических запасов и развития импортозамещающих технологий; в-четвертых, в неуклонном увеличении стоимости экспорта товаров и услуг путем повышения их качества и конкурентоспособности и формирования благоприятных условий их сбыта за границей. Поэтому в качестве главного условия обеспечения экономической безопасности своей страны японцы рассматривают сохранение глобальной политической и экономической стабильности, всемерное поддержание системы свободной торговли и обеспечение дружественных отношений с теми странами, которые являются основными торговыми контрагентами Японии.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> В. Павлятенко Японские взгляды на экономическую безопасность // Проблемы Дальнего Востока. 1997, № 1-2.



Примерно с таких же позиций подходят к обеспечению своей экономической безопасности в большинстве европейских стран, в Южной Корее, на Тайване и в Израиле.

В Китае взгляды на обеспечение безопасности национальной экономики сформировались как некий симбиоз присущей духовно-нравственным ценностям ханьцев (самоназвание китайцев) философии китаецентризма<sup>5</sup> и свойственной еще маоистским воззрениям психологии “осажденной крепости”.

В России представление об экономической безопасности неоднократно менялось под воздействием скорее политических, чем экономических факторов, в зависимости смены социально-политического строя или же, по крайней мере, существенных изменений в политической надстройке общества. И хотя как научная категория экономическая безопасность вплоть до начала 90-х гг. XX в. в стране не была известна и ни в каких официальных документах не была обозначена, как явление она, разумеется, учитывалась в хозяйственной деятельности людей.

Так, еще в XIX веке в Российской империи осознавали необходимость обеспечения экономической безопасности и подходили к ее обеспечению со вполне современных, либеральных позиций, подчеркивая, что “безопасность ...имущественная является залогом человеческого развития”.<sup>6</sup>

В Советском Союзе государство тотально контролировало и регулировало сферу хозяйственной деятельности как каждой отдельно взятой личности, так и общества в целом. Поэтому и говорить об обеспечении экономической безопасности имело смысл только в контексте обеспечения безопасного функционирования всей полностью огосударственной экономики страны. В довоенный период такое функционирование рассматривалась как бы в потенциале, с точки зрения обеспечения по возможности автаркического развития народнохозяйственного комплекса СССР. В послевоенный период – напротив, оно подразумевалась как

---

<sup>5</sup> Вспомним, что название этой страны по-китайски звучит как Чжунго, что означает “серединная страна”

<sup>6</sup> Энциклопедический словарь, издатели И.А. Брокгауз, И.А. Ефрон – СПб.: 1891, т. 5, с. 304.

незыблемая составляющая общества победившего социализма. Тогда официально признавалось, что в социалистической плановой экономике отсутствуют какие-либо основания для возникновения кризисных, депрессивных или стагнационных ситуаций.

В этой связи, во-первых, принималось за данность, что в государственных планах экономического развития предусмотрено и заложено все необходимое (ресурсы, кадры, система управления, пропорции, кооперационные связи, внешнеэкономическая политика и т.п.) для обеспечения устойчивого роста экономической мощи страны и повышения благосостояния ее граждан. Во-вторых, считалось, что при постановке директивного планового руководства хозяйством, как говорил первый руководитель СССР В.И. Ленин “настоящим образом”, никаких сколько-нибудь серьезных внутренних угроз построению социализма и коммунизма возникнуть не может. И, в-третьих, утверждалось, что экономике Советского Союза, составляющей основу экономики “мирового социализма”, внешние экономические угрозы не страшны вследствие наличия у нее самых передовых производительных сил и неизмеримо большего, чем у экономики “капиталистического мира” ресурсного потенциала. Вследствие всего этого даже предпосылок к постановке в практической плоскости проблемы обеспечения экономической безопасности “страны победившего социализма” не могло возникнуть. Соответственно не имелось и оснований для специального научного осмысления этой проблемы.

В противоположность этому в экономике постсоветской России, при переходе к рыночной системе хозяйствования сразу же стали фиксироваться проявления разного рода внутренних напряжений, оказания на хозяйственные процессы негативного воздействия извне, противоречий во взаимодействии субъектов хозяйствования, их разнонаправленных экономических интересов. Вследствие этого, постановка проблемы обеспечения экономической безопасности личности, общества и государства в современной России стала вполне оправданной, а само обеспечение

экономической безопасности – безусловно необходимым. Соответственно возникла потребность и во всестороннем изучении этого явления.

### 1.3. Сущность экономической безопасности как научной категории

В нашей стране понятие «экономическая безопасность» вошло в научный оборот не ранее 1994 г.<sup>7</sup> Тем не менее, среди российских ученых и специалистов-практиков пока еще не сложилось единой теоретически и методологически обоснованной точки зрения на экономическую безопасность как на научную категорию. Об этом, в частности, свидетельствует то, что к настоящему времени предложено уже достаточно большое число определений экономической безопасности. Это и *“состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социальная направленность политики, достаточный оборонный потенциал”*<sup>8</sup>, и *“состояние, в котором народ может суверенно, без вмешательства и давления извне, определять пути и формы своего экономического развития”*<sup>9</sup>, а, кроме того, еще и *“готовность и способность институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов развития отечественной экономики, поддержания социально-политической стабильности общества”*<sup>10</sup>, и *“способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей...”*<sup>11</sup>, а также *“уровень развития экономики, который обеспечивает экономическую, социально-политическую и военную стабильность в условиях воздействия неблагоприятных факторов”*<sup>12</sup> и т.д., и т.п.

<sup>7</sup> См. журнал «Вопросы экономики» № 12, 1994 со статьей академика Л.И. Абалкина «Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение».

<sup>8</sup> Экономическая безопасность. Производство, финансы, банки. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 1998, с. 12.

<sup>9</sup> А.М. Жандаров, А.А. Петров Экономическая безопасность России: определения, гипотеза, расчеты// Безопасность № 3, 1994.

<sup>10</sup> Экономическая безопасность. Производство, финансы, банки. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 1998, с. 12.

<sup>11</sup> А. Архипов и др. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения// Вопросы экономики № 12, 1994.

<sup>12</sup> А.П. Пискунов Военно-экономическая безопасность России на современном этапе// Военная мысль № 2, март-апрель 1995.

Почти во всех формулировках удивляет не только их декларативность. Они почему-то совершенно не учитывают того, что семантически слово “безопасность” означает отсутствие опасности или, иначе говоря, защищенность кого-то (чего-то) от кого-то (чего-то)<sup>13</sup>. Из этих же формулировок совершенно невозможно понять, от чего и что в экономике следует защищать.

Сопоставление всех этих определений не только убеждает в том, что экономическая безопасность не может быть одновременно состоянием, способностью и уровнем развития экономики, а, кроме того, еще и готовностью, и способностью институтов власти. Оно подтверждает наличие значительных расхождений в понимании сущности рассматриваемой категории.

Изо всего множества мнений по поводу того, как надо понимать экономическую безопасность и как ее изучать, в настоящее время представляется возможным выделить два принципиально отличных друг от друга концептуальных подхода.

Сущность первого подхода состоит в том, что экономическая безопасность есть доминанта или, по крайней мере, важнейшая характеристика экономики, причем характеристика в системном отношении столь всеобъемлющая, что она, по существу, рассматривается в качестве одного из проявлений самой экономики. *Целью развития экономики в этом случае является обеспечение ее безопасности.*

Искусственность такого подхода очевидна. Кроме того, он противоречит основным законам общественного развития. Ведь, если понимать безопасность как защищенность (см. с. 15), то получается, что развитие экономики конечно. Иначе говоря, при таком подходе функционирование любой хозяйственной системы неизбежно должно принять ущербный, затухающий характер. А международные экономические связи будут либо складываться в интересах тех, кто сумел обеспечить

---

<sup>13</sup> См., например, С.И. Ожегов Словарь русского языка. – М.: “Русский язык”, 1975, с. 41.

безопасность своей экономики, либо - устойчиво ослабевать до их полного прекращения.

Второй подход сводится к тому, что *обеспечение экономической безопасности любой хозяйственной системы является не чем иным как одним из важнейших условий* (точнее - минимально необходимым условием) *устойчивого прогрессивного развития такой системы* наряду, например, с ее обеспеченностью кадрами или наличием капиталовложений. Экономическая безопасность в этом случае становится не переменным признаком экономически развитых стран, а категории “экономическая безопасность” и “экономическое развитие” рассматриваются как вполне равноправные.

В этой связи закономерен вопрос: может ли развиваться экономика без обеспечения ее безопасности? Практика показывает, что, даже если такое развитие и имело место (Бразилия в 60-е гг., Египет и Польша в 70-е гг., Мексика в 80-е гг., Турция, Таиланд и Индонезия в 90-е гг. XX в., Аргентина в 10-е гг. XXI в.), то, как правило, оно носило крайне неустойчивый характер, а сам период хозяйственного оживления длился весьма недолго и оканчивался наступлением тяжелейшего экономического кризиса.

Автор настоящего учебного пособия является сторонником второго подхода. Вследствие этого изучение экономической безопасности как разновидности национальной безопасности предлагается начать с рассмотрения тех характеристик хозяйственной деятельности людей и иных хозяйствующих субъектов, которые как раз и позволяют воспринимать безопасность экономики как необходимое условие ее устойчивого позитивного развития. В то же время эти характеристики следует рассматривать как составные части *системы экономической безопасности*<sup>14</sup> и одновременно воспринимать как понятия, имеющие самостоятельное теоретическое и методологическое значение, то есть научные категории.

---

<sup>14</sup> Представление о системе экономической безопасности аналогично представлению о системе национальной безопасности. См. Общая теория национальной безопасности. Учебник. Под общ. ред. А.А. Прохожева – М.: Изд. РАГС, 2002, сс. 24-28.

С этой точки зрения в экономической сфере, как и в любой другой сфере жизнедеятельности людей, в качестве основной научной категории выступают **жизненно важные интересы (ЖВИ)** основных объектов безопасности. Выше уже упоминались основные объекты и субъекты экономической безопасности. Напомним, что основными **объектами экономической безопасности**, то есть теми фигурантами, интересы которых необходимо защищать в экономической сфере, являются *личность, общество* (в целом, а также в лице местного самоуправления и различных общественных организаций коммерческого и некоммерческого характера) и *государство* (в целом, а также в лице различных ветвей власти и государственных институтов).

Основными же **субъектами экономической безопасности**, то есть теми фигурантами, которые могут и должны в пределах своих возможностей защищать интересы упомянутых объектов в экономической сфере, являются: *государство в лице уполномоченных на то государственных институтов, органы местного самоуправления, иные общественные организации и отдельные граждане*. Иными словами, основные объекты экономической безопасности в зависимости от конкретных обстоятельств могут выступать в качестве субъектов экономической безопасности и наоборот.

ЖВИ особо выделяются из всей совокупности **интересов** упомянутых объектов экономической безопасности. Интересы представляют собой те **потребности** людей, которые выявляются в осознанных мотивах человеческого поведения. Интересы формируются на основе **ценностей**, или, иначе говоря, “общественно признанных значений определенных явлений действительности, в которых выражены предельные уровни знаний и предпочтений людей”.<sup>15</sup> Реализация интересов проявляется в достижении некоторых **целей**. Реализации интересов могут противодействовать и мешать **угрозы**. И, наконец, следует иметь в виду и то, что в экономической сфере (как, в прочем, и в любой другой) формирование интересов, возникновение

---

<sup>15</sup> Возжеников А.В., Прохожев А.А. Государственное управление и национальная безопасность России. – М.: Изд. РАГС, 1999, с. 46.

угроз этим интересам, их взаимодействие происходят в некоторой среде, которую вследствие этого также следует рассматриваться как часть системы экономической безопасности.

#### 1.4. Структура системы экономической безопасности

При изучении экономической безопасности как сложного социального явления, а также практическом решении проблем ее обеспечения большое значение имеет выработка наиболее полного представления о структуре этого явления, о классификации его проявлений.

Экономическая безопасность может быть подвергнута декомпозиции по многим признакам. *Типологически* наиболее важным представляется ее классификация по отношению к тому, где реализуются интересы защищаемых объектов: в пределах или вне пределов национального экономического пространства. При этом под **национальным экономическим пространством** следует понимать *территорию (акваторию), где всякая хозяйственная деятельность осуществляется преимущественно на основе законодательства той страны, которой эта территория (акватория) принадлежит.*

По этому признаку экономическая безопасность классифицируется не только как защищенность интересов тех или иных национальных объектов экономической безопасности, но и как защищенность интегрированных экономических интересов всей нации или **национальная экономическая безопасность**, которая может быть двух типов: внутренняя и внешняя (рис. 1). Под **внутренней экономической**

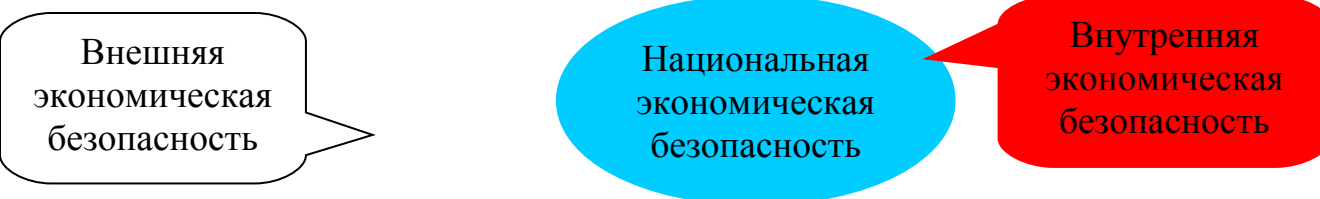


Рис. 1. Типы национальной экономической безопасности.

**безопасностью** понимается *защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства, реализуемых в пределах национального экономического пространства, от внутренних и внешних угроз.* Соответственно под **внешней экономической безопасностью** (иначе **внешнеэкономической безопасностью** или **безопасностью внешнеэкономической деятельности**) понимается *защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства, реализуемых за пределами национального экономического пространства, от внутренних и внешних угроз.*

Для страны в целом обеспечение собственной внутренней экономической безопасности есть основной признак суверенитета. Обеспечение же собственной внешней экономической безопасности возможно для страны двумя путями: за счет снижения уровня экономической безопасности других стран или за счет достижения определенного баланса своих интересов и интересов других стран, то есть определенного межнационального компромисса в рамках безопасности более высокого уровня, чем национальная.

В условиях высокой степени хозяйственной интеграции современного мира первый путь становится все менее привлекательным, так как он обостряет экономические противоречия между странами, вызывает разного рода экономические войны (стальные, автомобильные, текстильные и т.п.), способные перерасти в войны настоящие. В наше время этот путь приемлем, пожалуй, только для весьма небольшого числа экономически наиболее мощных стран. Да и для них он представляется тупиковым.



Условиям современности в гораздо большей степени отвечает второй путь – путь, на котором обеспечение собственной внешней экономической безопасности достигается посредством обеспечения международной экономической безопасности. **Международная экономическая безопасность** может быть глобальной и коллективной.

**Глобальная экономическая безопасность** представляет собой *защищенность международных экономических отношений от угрозы их дестабилизации*. Она характеризуется совокупностью условий осуществления международных договоренностей, при которых каждой стране-члену мирового сообщества присуща защищенность ее интересов экономической сфере от внешних угроз. **Коллективная экономическая безопасность** есть *защищенность в экономической сфере консолидированных интересов группы стран, а также национальных интересов каждой из стран, входящих в эту группу, от угроз*.

Особый случай представляет **безопасность транснациональной корпорации** (ТНК). Само название этой категории говорит о том, что ее объект безопасности не входит в совокупность объектов национальной экономической безопасности. Суть деятельности ТНК в том и состоит, что ее экономические интересы и цели не имеют национальной ангажированности. Они, как правило, не совпадают, а могут даже, и противоречить национальным экономическим интересам и целям той страны, в которой данная ТНК зарегистрирована и платит налоги, и тех стран, в которых зарегистрированы и платят налоги ее многочисленные “дочки” и “внучки”. Поэтому безопасность ТНК следует рассматривать в рамках международной экономической безопасности, в частности, как одно из проявлений глобальной экономической безопасности, так как сферой интересов подавляющего большинства ТНК является все мировое хозяйство.

Экономическая безопасность делится на два типа еще и в зависимости от того, где находится источник угрозы интересам защищаемых объектов: внутри самого объекта (например, общества) или вне него (рис. 2).

**В видовом отношении** экономическая безопасность делится, прежде всего, по основным объектам, жизненно важные интересы которых защищаются. Это экономическая безопасность личности, общества и государства (рис. 3). Все они имеют определения, соответствующие общему определению экономической безопасности (см. с. 15) и отличающиеся друг от друга только названием соответствующего

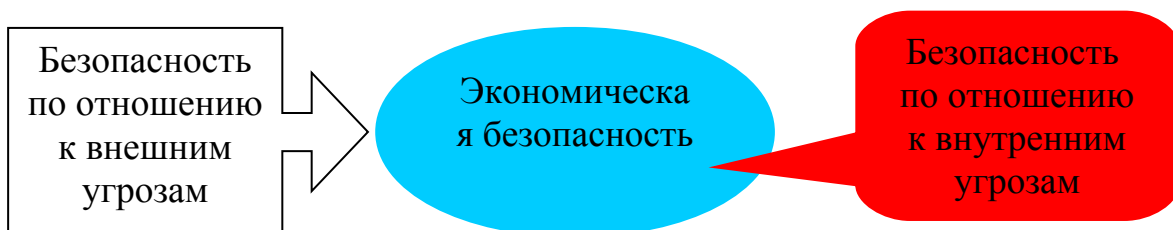


Рис. 2. Типы экономической безопасности в зависимости от источника угроз.

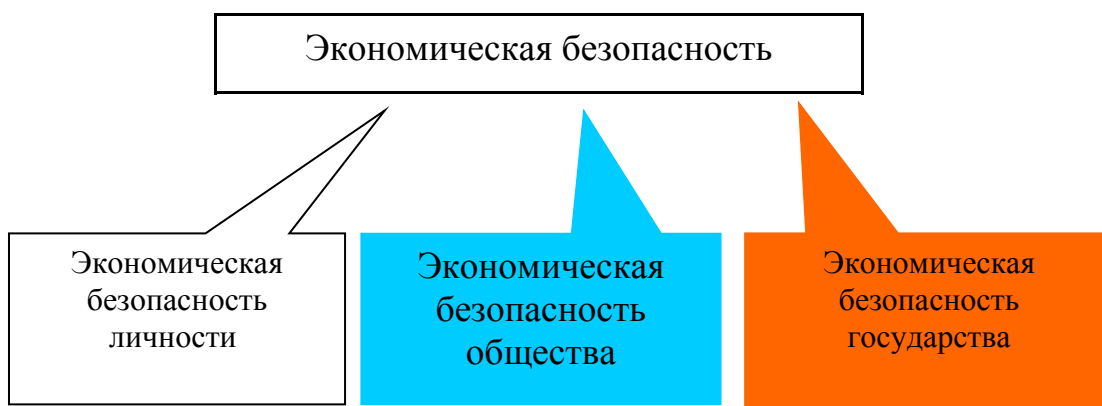


Рис. 3. Классификация видов экономической безопасности по объектам.

объекта. Например, **экономическая безопасность личности** определяется как *защищенность жизненно важных интересов личности в экономической сфере от внутренних и внешних угроз.*

Экономическая безопасность личности обеспечивается созданием условий для повышения качества и уровня ее жизни. **Экономическая безопасность общества** обеспечивается гармоничным сочетанием

экономических интересов всех его групп и слоев. **Экономическая безопасность государства** обеспечивается поддержанием экономического потенциала страны на уровне, минимально необходимом для обеспечения суверенитета и территориальной целостности государства, нормального функционирования системы государственного управления.

Тот или иной вид экономической безопасности определяется еще и по сферам хозяйственной активности и отраслевой принадлежности объектов, интересы которых защищаются (рис. 4). В соответствии с такой классификацией основными видами экономической безопасности являются **энергетическая безопасность, продовольственная безопасность, финансовая безопасность, финансовая безопасность, научно-технологическая**

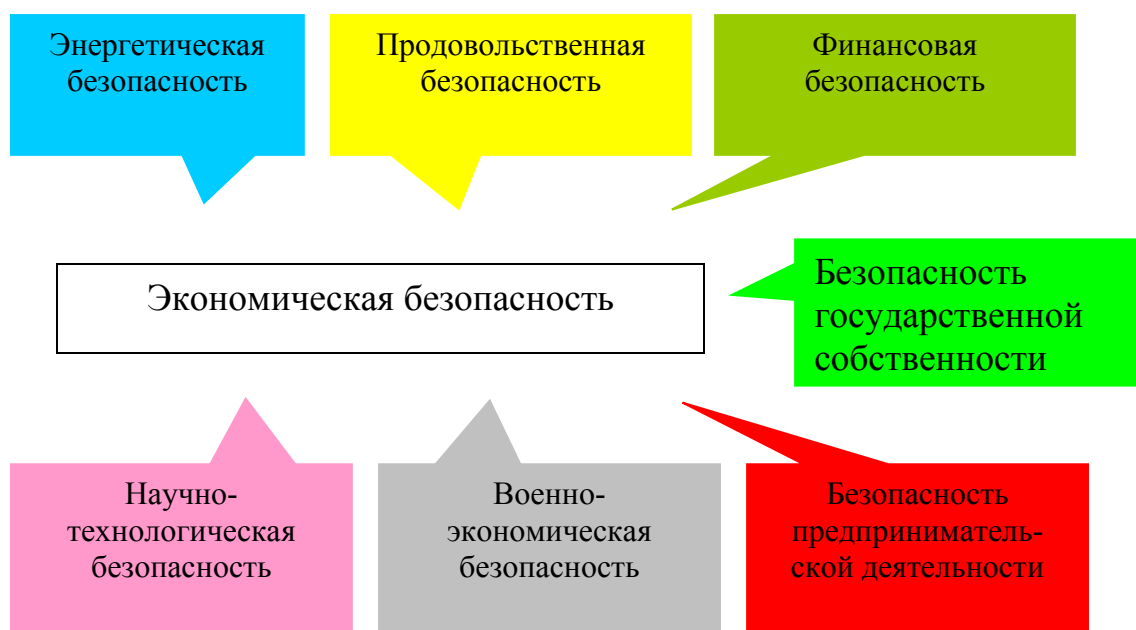


Рис. 4. Классификация видов экономической безопасности по сферам хозяйственной активности и отраслевой принадлежности объектов.

**безопасность, военно-экономическая безопасность, а также безопасность предпринимательской деятельности и безопасность государственной собственности.** В этой классификации под тем или иным видом экономической безопасности понимается *защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства в указанной сфере хозяйственной активности от внутренних и внешних угроз.* Исходя из

деления экономики на разнообразные сферы хозяйственной деятельности, можно, разумеется, представить себе и иные виды экономической безопасности (например, сырьевая безопасность, бюджетная безопасность и т.п.). Однако к настоящему времени их содержание еще недостаточно теоретически обосновано, вследствие чего и их выделение в качестве самостоятельных предметов изучения представляется преждевременным.

Таким образом, все вышеизложенное убеждает в том, что экономическая безопасность есть неотъемлемая составная часть национальной безопасности, в свою очередь, представляющая собой сложносоставную научную категорию. В ней, так же как и в научной категории более высокого порядка, выделяются объекты и субъекты безопасности, ценности, потребности, цели, интересы и угрозы этим интересам. Экономическая безопасность также рассматривается как единая система типов и видов, каждый из которых является относительно самостоятельной подсистемой со своими характерными особенностями.

## Глава II

# ИНТЕРЕСЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

### Потребности и ценности как определители интересов

В основе любой, в том числе и хозяйственной, деятельности человека лежат *некие побудительные мотивы, которые заставляют его делать или не делать что-либо*. Такие мотивы именуются **потребностями**. Выше (см. с. 27) уже отмечалось, что потребности проявляются как в неосознанных влечениях людей, так в их вполне осознанном поведении. За многие тысячи лет существования человечества у людей возникло и продолжает возникать огромное количество разнообразных потребностей. Все они подразделяется на **материальные** и **духовные**. К числу первых относятся, прежде всего, потребности в еде, одежде, обуви, жилище, средствах передвижения и т.п. Среди вторых важнейшими являются потребность в получении образования и новых знаний, в зрелищах и развлечениях, в удовлетворении эстетического чувства. Материальные потребности бывают как **осознанными**, так и

*неосознанными*; духовные – почти всегда осознанными. В экономической сфере человеческой деятельности доминируют материальные потребности.

Потребности можно также подразделить на *индивидуальные, коллективные (групповые) и общественные*. Все перечисленные в предыдущем абзаце и прочие аналогичные им потребности являются индивидуальными, то есть складывающимися у конкретных людей и характеризующимися своеобразным содержанием. Так, например, у одного человека потребность в еде сводится к желанию съесть корку хлеба, а у другого – роскошный обед из пяти перемен изысканнейших блюд.

Когда же люди объединяются в коллектив (группу), у них в дополнение к индивидуальным потребностям могут появиться и потребности, общие для всех или большинства членов данного коллектива (группы). В частности, у коллектива предприятия они могут быть достаточно разнообразными: от потребности в формировании стабильно большого портфеля заказов на выпускаемую на этом предприятии продукцию, до потребности в создании на предприятии хорошей столовой.

Потребности же, присущие всему обществу, по вполне понятным причинам являются наиболее обобщенными. Это, например, потребность в соблюдении общественного порядка и обеспечении чистоты в городах и других населенных пунктах, в устойчивой работе транспорта и средств связи и т.п.

При огромном разнообразии потребностей и относительно ограниченных возможностях их удовлетворения у человека (коллектива, группы, общества) зачастую возникает необходимость в приоритетах удовлетворения потребностей. Эти приоритеты вырабатываются у людей на основе тех или иных пристрастий, склонностей, взглядов, убеждений, верований, которые, в свою очередь, закладываются в человеческое сознание генетическим кодом предков, формируются его последующим воспитанием, нарабатываются в процессе приобретения жизненного опыта. У большинства людей пристрастия, склонности, взгляды, убеждения и верования

подкрепляются накапливающейся с возрастом консервативностью, вследствие чего они достаточно устойчивы во времени и выступают для их носителей в качестве более или менее надежных ориентиров во всем многообразии окружающих процессов и явлений. С помощью таких ориентиров люди ранжируют процессы и явления в соответствии со сложившейся в их сознании шкалой, обычно именуемой шкалой ценностей.

Таким образом, ценность есть то относительно большее значение, которое придается человеком (группами людей, обществом в целом) тому или иному процессу или явлению среди всего многообразия процессов и явлений действительности. Ценности, складывающиеся у отдельных людей, групп людей и общества в целом в их интегрированном выражении представляют собой **национальные ценности**.

Ценности могут быть *природного* (например, земля, экосфера и сам человек) и *антропогенного* (то есть созданного людьми) происхождения. По содержанию они могут подразделяться на *духовные* (в том числе религиозные, культурные и пр.), *нравственные, социально-политические* и *материально-вещественные* (рис. 5). В экономической сфере в качестве специфических ценностей выступают: богатство как некоторая совокупность располагаемых материальных и природных благ; его приращение (или иначе - доход), проявляющиеся в любой форме и оцениваемые в любом эквиваленте; собственность как совокупность прав на владение упомянутыми благами; деловое соглашение (договор, контракт); деловая репутация.

В экономической сфере оперируют ценностями, присущими и не только собственно хозяйственной деятельности. В этой сфере большое значение имеют и нравственные ценности, такие, например, как: верность долгу и слову, а также социально-политические ценности, такие как: закон, родина, нация, коллектив, семья.

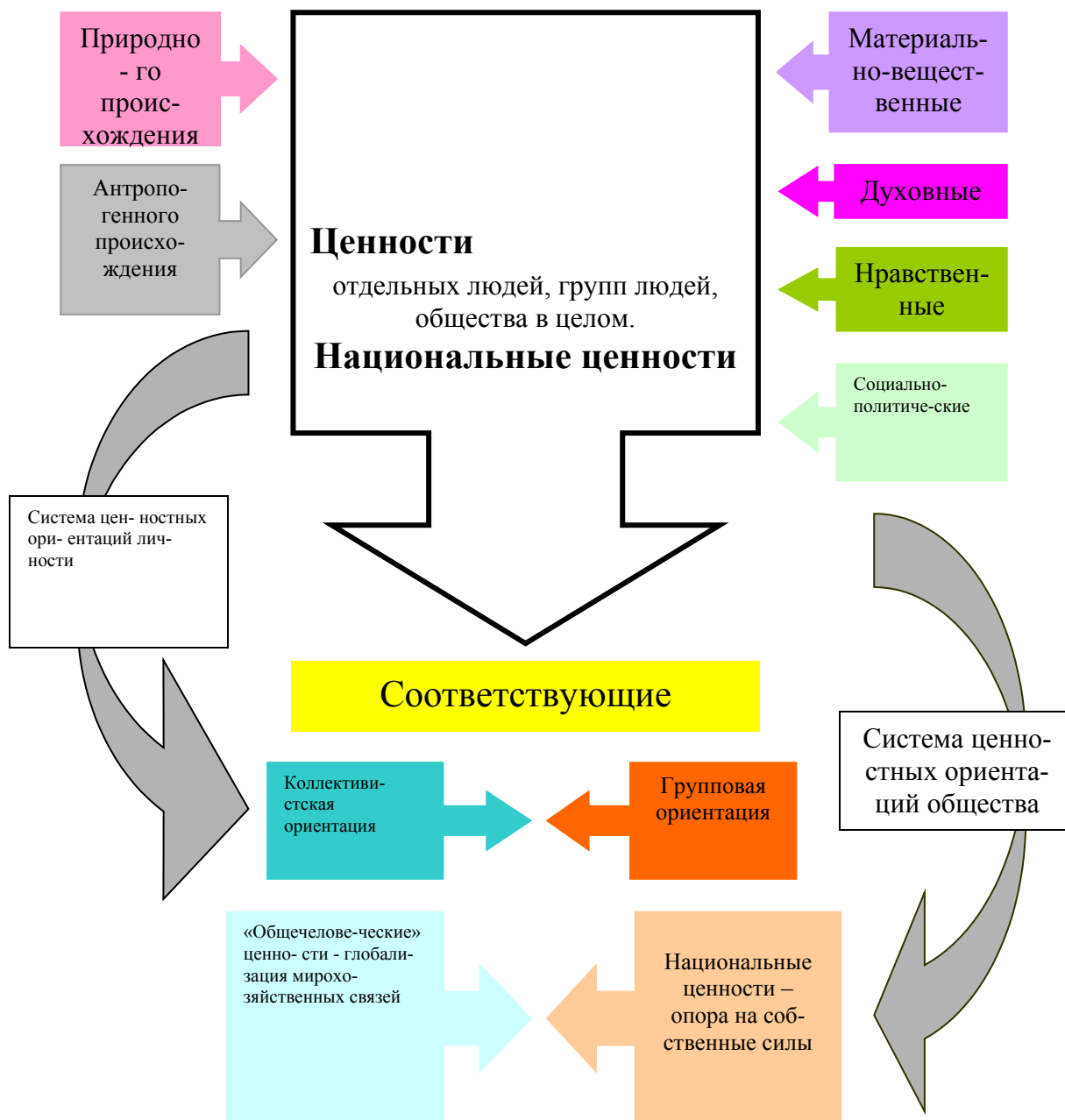


Рис. 5. Структура ценностей и ценностных ориентаций в экономической сфере

Каждая система хозяйствования (в том числе и рыночная) характеризуется своим специфическим набором ценностей. Руководствуясь, определенным набором ценностей каждый человек вступает в отношения (в том числе и хозяйственные) с другими людьми, с обществом в целом, с государством. Поэтому базовым элементом ценностных отношений в обществе вообще и, в том числе в процессе его хозяйственной деятельности, является система ценностных ориентаций личности.

Так, в условиях административно-плановой экономики на хозяйственную деятельность любого рода накладывала свой отпечаток официально прививавшаяся коллективистская ориентация личности. Сейчас же, при рыночной экономике, ее все более вытесняет стихийно складывающаяся групповая ориентация личности, ее верность группе (клану, команде). Несмотря на синонимичность определяющих их слов «коллектив» и «группа», разница между этими ориентациями очень существенная.

**Коллектив** – это *объединение людей, обладающих по отношению к искомой цели, к некоей имеющейся в наличии совокупности материальных и иных благ, к результату совместного труда формально равными правами и возможностями.* Это может быть, например, профсоюз, творческий союз, коллектив садоводов и т.п. И напротив, в группе (клане, команде), представляющей собой, как правило, неформальную закрытую и даже замкнутую общность людей, значимость (влиятельность, «вес») ее членов определяется и постоянно меняется в процессе непрерывной межличностной конкурентной борьбы. Указанные особенности формирования группы (клана, команды) повышают взаимопонимание и делают более четким взаимодействие между их членами, что, в свою очередь, делает более эффективной работу группы (клана, команды) по сравнению с работой коллектива. Вместе с тем, у членов коллектива, как правило, больше свободы выбора, чем у членов группы (клана, команды).

Вследствие того, что человек есть существо общественное, системы ценностных ориентации личности через те общие ценности, которые присущи таким системам, трансформируются в систему ценностных ориентаций общества. А государство, будучи политической организацией общества, воспринимает и корректирует присущую этому обществу систему ценностных ориентаций.

Между системой ценностных ориентаций общества и системами ценностных ориентаций входящих в это общество личностей существует и обратная связь. Обладая соответствующими рычагами воспитания,



пропаганды и принуждения общество (и государство) в состоянии воздействовать и активно воздействует на ценностные ориентации состоящих в нем личностей.

К настоящему времени в мире сложились две основных системы ценностных ориентаций общества. По своей сути они противостоят друг другу. С одной стороны, это система ориентаций на так называемые «общечеловеческие» ценности, в экономике представляющая как глобализация мирохозяйственных связей, прежде всего, глобализация финансовых и информационных потоков.<sup>16</sup> В этой системе, хотя она и называется «общечеловеческой», речь идет о ценностях, принятых в Западном (а точнее западноевропейско-североамериканском) мире. Это такие ценности как: человек, семья, домашний очаг, частная собственность, свобода, закон и т.п. Провозглашается их всеобщность, универсальность и неизбежность. Мощная пропагандистская машина США и их западноевропейских союзников не оставляет попыток внедрять «общечеловеческие» ценности в сознание людей по всему миру. Именно эти ценности их проводники стремятся положить в основу развития мировой экономики как единого хозяйственного организма.

Вообще говоря, «общечеловеческими» ценностями вполне можно было бы руководствоваться, если бы не навязчивое стремление тех, кто их внедряет, унифицировать, стандартизировать по всему миру представление об их содержании. Система «общечеловеческих» ценностей не оставляет практически никаких шансов на выражение национальной самобытности, характеров, нравов и обычаев, их проявлений в хозяйственной сфере. Возможно, поэтому она с трудом приживается или вообще не приживается за пределами Западного мира в его традиционном понимании.

С другой стороны, существует система ориентаций на национальные ценности, проявляющаяся в экономике как «опора на собственные силы». Наиболее последовательным сторонником такой ориентации, вполне успешно применяющим ее на практике, является современный Китай. Так,

---

<sup>16</sup> Global Trends 2015: A Dialogue About the Future With Nongovernment Experts. – [www.proquest.com](http://www.proquest.com).

следуя своему собственному курсу экономического развития, формируемому на основе рационального сочетания преимуществ макроэкономического планирования и развития рыночной инициативы на более низких уровнях хозяйственных отношений, эта страна демонстрирует очень быстрые темпы роста своей экономики (в 80-90-х гг. XX в. реальные темпы роста ВВП Китая составляли в среднем 10-12% в год<sup>17</sup>). Опираясь в основном на национальные ценности и собственные силы, развивается в настоящее время Индия. В значительной степени этой же системе ценностных ориентаций следуют в своем экономическом развитии Япония, Малайзия и даже такая традиционно «западная» страна как Швеция. Однако, справедливости ради, следует признать, что доведенным до логического конца результатом приверженности такой системе ценностных ориентаций может стать рост национального чванства, чувство агрессивного неприятия всего инородного, самоизоляция от остального мира.

Вопрос о выборе системы ценностных ориентаций весьма важен, так как совокупность сложившихся (или усвоенных) ценностей воздействует на мотивацию любой человеческой деятельности, в том числе и хозяйственной, предопределяет содержание и направленность потребностей и интересов, проявляющихся в процессе этой деятельности, как у отдельных личностей, социальных групп, так и у общества в целом.

Таким образом, от ценностей перекидывается логический мостик к еще одному аспекту экономической безопасности - к интересам личности, общества и государства в экономической сфере.

## 2.2. Формирование интересов

В толковом словаре Владимира Даля понятие «интерес» определяется как «выгода, корысть, прибыль».<sup>18</sup> Не трудно заметить, что это термины

---

<sup>17</sup> Салицкий А.И. Китай – новая система в мировом хозяйстве// Восток, 1999, № 1.

<sup>18</sup> Владимир Даль. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. II. – М.: Гос. изд-во иностранных и национальных словарей, 1955, с. 47.

сугубо экономические. И это не случайно. Рассматриваемые в качестве тех побудительных стимулов, которые определяют содержание любых действий людей, интересы, находят свое наиболее явное проявление именно в экономической сфере.

Интересы есть не что иное, как уже упоминавшиеся выше потребности, но не любые, а «осознанные, пропущенные через голову людей, сознательно сформированные обществом, социальными группами, индивидами». В соответствии с объективными законами развития природы и общества у людей в их повседневной хозяйственной деятельности непрерывно возникали и продолжают возникать все новые и новые осознанные потребности. Эти потребности приобретают устойчивый характер, а их удовлетворение складывается в непрерывный сознательно поддерживаемый людьми процесс. Так, хозяйственные потребности людей, их нужда в создании чего-то, что необходимо для жизнедеятельности отдельного человека, групп людей, общества в целом, для функционирования государства, превращаются в интересы в экономической сфере или экономические интересы. Ф. Энгельс справедливо отмечал, что «экономические отношения каждого данного общества проявляются, прежде всего, как интересы».

Как и любые другие, экономические интересы не есть некая непознаваемая «вещь в себе». Это объективный фактор жизнедеятельности, обусловленный соответствующими общественными отношениями, в частности, в экономике - взаимоотношениями людей по поводу средств производства. В самом деле, что побудило огромную массу русских крестьян поддержать большевиков при захвате последними власти в октябре 1917 г.? Казалось бы, большевики исповедовали чуждую крестьянам - исконным собственникам – «пролетарскую» идеологию. Побудил крестьян прямой хозяйственный интерес: получение помещичьей земли (как средства производства) безо всяких оговорок и выкупов. И напротив, неполучение земли венгерскими крестьянами в 1919 г. толкнуло их в стан противников

«Венгерской пролетарской революции» и стало основной причиной ее поражения.

Содержание экономических интересов, как уже отмечалось, объективно, так как без мотивации не может быть развития и вообще какого-либо движения. Но, возникнув, эти интересы проявляются в субъективной форме, присущей только конкретному субъекту их формирования: определенному человеку, группе людей, обществу в целом, определенной стране.

Экономические интересы изменчивы. Но при этом они крайне редко формируются одномоментно. Дело в том, что так же как экономика, представляющая собой сложную многоуровневую социальную систему, обладает значительной инерцией, так и интересы в экономической сфере формируются постепенно, как правило, под воздействием разного рода условий и факторов, в том числе и под воздействием других интересов. При этом, скорость формирования экономических интересов, а также продолжительность их действия зависят, главным образом, от продолжительности существования этих условий и интенсивности воздействия этих факторов. В самом деле, процесс восстановления рыночных отношений в нашей стране начался в середине 80-х гг. с развития кооперативного движения, продолжился в ходе массовой приватизации госсобственности и по существу закончился формированием многоукладной экономики с «классическими» рынками труда и капитала, которыми распоряжаются олигархические структуры. В соответствии с этим менялись и интересы наиболее экономически активной части россиян.

Так, экономические интересы кооператоров конца 80-х гг. не простирались дальше формирования устойчивой позиции своеобразного «младшего партнера» могущественных хозяйственных структур государства. Кооператорам разрешалось занимать некую деловую «нишу», любезно предоставленную государством, взаимодействовать с государством, не

задевая его интересов, получать от этого гарантированный доход и постепенно расширять свое дело.

Экономические интересы олигархов конца 90-х гг., многие из которых в свое время были кооператорами, были уже совсем другими. Они стремились полновластно распоряжаться народнохозяйственным комплексом, по своему усмотрению делить и переделывать его, направлять материальные и финансовые потоки в нужную им сторону, самим определять, какую часть прибыли оставлять себе, а какую - отдавать государству. По отношению к государству это были интересы уже не младшего, а равного партнера, который признает воздействие государства постольку, поскольку сам может воздействовать на него.

Экономические интересы государства в рассматриваемый период тоже претерпевали существенные изменения, реагируя на эволюцию экономических устремлений нарождающегося и быстро укрепляющего свои позиции частного капитала. Так, в «перестроечные» времена (1987-1991 гг.) государство стремилось поощрять кооперативное движение, или, по крайней мере, не мешать ему, фактически признав тем самым свою неспособность на основе всеобъемлющего плана удовлетворить наиболее насущные потребности населения в товарах и услугах широкого потребления. Вместе с тем, государство строго и ревниво следило за тем, чтобы кооператоры не выходили за поставленные для них рамки функционирования, ограниченные легкой и пищевой промышленностью, сферой услуг, розничной и мелкооптовой торговли.

В годы рыночных «реформ» (1992-1998 гг.) государство стремилось как можно быстрее избавиться от морально и физически устаревших и неэффективно использовавшихся производственных фондов, которые составляли тогда (и составляют, к сожалению, до сих пор) основную часть народнохозяйственного комплекса России. При этом всякие меры контроля над этим процессом руководством страны в тот период отрицались и отвергались. Поэтому позиции государства в экономике все более слабели,

переход к рынку шел фактически стихийно с преобладанием самых «диких» форм приватизации госсобственности и первоначального накопления капитала (многократное занижение стоимости продаваемых хозяйственных объектов, строительство финансовых пирамид и т.п.). В результате 17 августа 1998 г., в России полностью развалилась финансовая система, и разразился сильнейший экономический кризис. И лишь после этого (очевидно по пословице «гром не грянет - мужик не перекрестится») правительством страны начал постепенно вырабатываться и реализовываться комплекс мер по усилению контроля над частнопредпринимательской деятельностью, мер государственного регулирования рыночной экономики и поддержки ее наиболее значимых и перспективных отраслей и комплексов.

Любой экономический интерес всегда целенаправлен. При этом желательно, чтобы цель, соответствующая данному интересу, была бы ясной и реально достижимой. В экономике, как ни в какой другой социальной сфере, отсутствие ясной цели ее функционирования не может привести ни к чему иному кроме кризиса. И чем дольше будет неясна цель, тем длительнее будет кризис экономики, тем тяжелее будет процесс ее саморазрушения. Наиболее ярким примером тому является отсутствие четких экономических целей<sup>19</sup> сначала у горбачевской «перестройки» 1986-1991 гг., а за тем - у ельцинских «реформ» 1992-1998 гг., закономерно приведшее народнохозяйственный комплекс России к разрухе.

Национальные экономические интересы всегда направлены на достижение национальных экономических целей, которые, хотя и представляют собой консолидированное выражение экономических целей личности, общества и государства, на практике чаще всего ассоциируются именно с экономическими целями государства. Это можно объяснить тем, что национальные экономические цели, как правило, провозглашаются от имени государства и зачастую оформлены в виде официальных

---

<sup>19</sup> Имеются ввиду цели созидательного, а не разрушительного характера. Последние, как в том, так и в другом случае, несомненно, были поставлены и достигнуты. Вот почему эти цели нельзя назвать национальными целями.

государственных документов, имеющих в иногда даже нормативный характер (таких, например, как планы экономического развития в бывшем СССР или в современных Китае, Кубе, КНДР). Но чаще они носят характер рекомендательно-регулирующий, как, например, программы экономического развития, принимаемые в Японии, Южной Корее, Индии и ряде других стран с рыночной экономикой. Национальные экономические цели могут содержаться и в иных официальных документах, например, посланиях главы государства парламенту (США, Бразилия, Россия), тронных речах монархов (Великобритания, Нидерланды, Испания). Так обнаруживаются явные национальные экономические цели. Но они могут быть и скрытыми (латентными), проявляясь в заявлениях, интервью, публикациях видных политиков, экономистов, влиятельных представителей деловых кругов, в исследованиях известных аналитических центров.

В достижении цели собственно и проявляется реализация интереса. Хотя не исключается и такая ситуация, при которой цель может быть достигнута (или исчезнет как таковая), а интерес, приведший к достижению этой цели, сохранится. Так, например, Россия заинтересована в проведении эффективной национально ориентированной внешнеэкономической политики, одна из целей которой состоит в обеспечении всеобъемлющей и взаимовыгодной интеграции экономик стран СНГ. Предположим, что эта цель достигнута. Но очевидно, что интерес к проведению эффективной национально ориентированной внешнеэкономической политики по отношению к странам СНГ у нашей страны сохранится и после этого.

Таким образом, формирование экономических интересов личности, общества и государства осуществляется на следующих шести принципах: 1) объективности их возникновения и содержания, 2) субъективности формы проявления, 3) осознанности, 4) постепенности, 5) обусловленности и 6) целенаправленности.

***Механизм формирования*** экономических интересов в качестве своих структурных элементов объединяет объекты, субъекты, среду и средства

формирования, а в качестве функциональных элементов – «ценности, доминирующие в обществе, потребности, знания (информацию), методы и принципы формирования, а также профессионализм людей, участвующих в формировании»<sup>20</sup> этих интересов.

В качестве *среды формирования* экономических интересов выступают составляющие ее условия и факторы, воздействию которых она подвержена. Так, например, экономические интересы личности, общества и государства в современной России формируются в условиях резкого ослабления бывшего экономического, политического и военного могущества, в которые наша страна была поставлена под воздействием поспешного и фактически неконтролируемого государством перевода ее экономики с административно-плановой на рыночную систему хозяйствования.

*Объектами формирования (носителями)* экономических интересов являются: отдельно взятые индивидуумы, сложившиеся по разным признакам общности людей (например, предпринимательские структуры, творческие союзы, этнокультурные объединения, органы местного самоуправления и т.д.), общество в целом, различные органы (министерства, ведомства), ветви и уровни государственной власти, государство в целом.

*Субъектами формирования* экономических интересов могут быть отдельно взятые индивидуумы, когда они самостоятельно формируют свои собственные экономические интересы. В этом случае объект и субъект формирования интересов объединены в одном лице. Но чаще объект и субъект не совпадают. В этом случае в качестве субъектов, формирующих интересы упомянутых выше объектов, могут, например, выступать руководители предпринимательских структур, политических партий и движений, государственных хозяйственных ведомств, органов государственного управления экономикой, видные ученые, правоведы и просто люди, имеющие авторитет в глазах других людей.

---

<sup>20</sup> Общая теория национальной безопасности. Учебник. Под общ. ред. А.А. Прохожева. – М.: Изд. РАГС, 2002, сс. 90-94.



Воздействие субъекта на соответствующий объект в процессе формирования экономических интересов последнего происходит через *средства формирования* этих интересов. Средства формирования экономических интересов включают необходимые методы, приемы, способы и навыки субъекта (внушение, убеждение, личный пример и т.д.), с помощью которых он воздействует на объект, как правило, при личном общении с последним. Это также могут быть средства массовой информации; разнообразная литература (научные труды, статистические справочники, рекламные и пропагандистские издания и т.д.); финансовые и административные ресурсы разного рода власть имущих и предрержащих.

Таким образом, формирование интересов в экономической сфере представляет собой есть сложный многоступенчатый процесс, начинающийся с изучения и обобщения повседневных индивидуальных материальных потребностей и заканчивающийся выработкой руководителями влиятельных общественных и государственных структур национальных экономических интересов и постановкой национальных экономических целей.

### Жизненно важные интересы личности, общества и государства. Национальные интересы

Исторические и социально-политические условия, в которых оказываются отдельные индивидуумы, социальные группы, общество и государство, те ценностные ориентации, которыми они при этом руководствуются, придают их экономическим интересам различную значимость. В зависимости от их значимости для своих субъектов формирования экономические интересы подразделяются на *маловажные*, *важные* и жизненно важные.

В теории экономической безопасности среди всей совокупности экономических интересов любого субъекта формирования особо выделяются **жизненно важные экономические интересы (ЖВЭИ)**. Это

объясняется тем, что ЖВЭИ это такие экономические интересы, *удовлетворение которых способно надежно обеспечить само существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства,*<sup>21</sup> причем обеспечить во всех сферах, а не только в собственно экономической.

Маловажные экономические интересы преимущественно не выходят за рамки выполнения каких-то повседневных хозяйственных задач. Важные экономические интересы преследуют уже более значимые, но все же в основном тактические цели. Тогда как ЖВЭИ направлены на достижение хозяйственных целей стратегического масштаба. Так, например, для отдельно взятого индивидуума маловажный экономический интерес может выражаться в стремлении починить сломанный замок у дверцы своего рабочего стола, важный экономический интерес – в стремлении построить дачу, а ЖВЭИ – в стремлении на долгие годы материально обеспечить уровень и качество жизни, приемлемые для себя и своей семьи.

ЖВЭИ, как и другие экономические интересы, можно классифицировать по длительности их действия на *кратковременные, долговременные и постоянные*, а по основным субъектам их формирования - на *ЖВЭИ личности, ЖВЭИ общества и ЖВЭИ государства*. Причем, если ЖВЭИ личности по длительности могут быть всех трех упомянутых выше видов, то ЖВЭИ общества и государства выступают преимущественно в качестве долговременных и постоянных интересов, являющихся для субъектов их формирования более важными, чем кратковременные интересы. Так, например, наличие у государства долговременных и постоянных ЖВЭИ важно потому, что именно они обуславливают то, какой должна быть экономическая политика государства, чтобы его суверенитет, целостность и благополучие были надежно обеспечены.

ЖВЭИ личности весьма разно- и своеобразны. Однако исторический опыт дает основание утверждать, что в самом общем виде ЖВЭИ личности заключаются в:

---

<sup>21</sup> См. ст. 1 Закона РФ «О безопасности» № 2446-1 от 3 марта 1992 г.

- обеспечении достойных материальных условий жизни для себя и своей семьи при сохранении тенденции к их улучшению;
- обеспечении права на труд с возможностью выбора профессии и получении интересной и достойно оплачиваемой работы;
- соблюдении права личной и частной собственности, предотвращении преступных посягательств на эту собственность, возможности передать ее своим потомкам.

ЖВЭИ общества складываются из ЖВЭИ входящих в него социальных слоев, групп и иных общностей людей. Вследствие существующей в любом обществе социальной дифференциации ЖВЭИ упомянутых общностей могут различаться, зачастую весьма существенно. Однако в каждом нравственно здоровом обществе всегда присутствуют те общие ЖВЭИ, которые обеспечивают его единение. Эти интересы состоят в:

- материальном обеспечении духовного, нравственного и культурного развития общества в целом и всех его составных частей на началах социально ориентированной рыночной экономики;
- повышении легально признанной экономической активности каждой личности;
- достижении и поддержании гармоничного баланса ЖВЭИ различных социальных групп и слоев;
- эффективном контроле за экономической деятельностью государства.

У государства, представляющего собой совокупность властных институтов общества, тем не менее, имеются свои, отличные от общественных, ЖВЭИ. Они сводятся к:

- обеспечению экономической стабильности в обществе и государстве на основе устойчивого и позитивного развития национальной экономики;

- регулированию в общенациональных интересах развития народнохозяйственного комплекса и поддержке, в случае необходимости, различных его отраслей;
- проведению эффективной национально ориентированной внешнеэкономической политики и обеспечению выгодного для своей страны участия в международном разделении труда и экономическом сотрудничестве;
- надежному материально-техническому, финансовому и иному экономическому обеспечению обороноспособности страны на уровне, достаточном для поддержания ее суверенитета и территориальной целостности, отражения любой внешней агрессии;
- ликвидации коррупции, экономических преступлений и иной противоправной деятельности в экономической сфере.

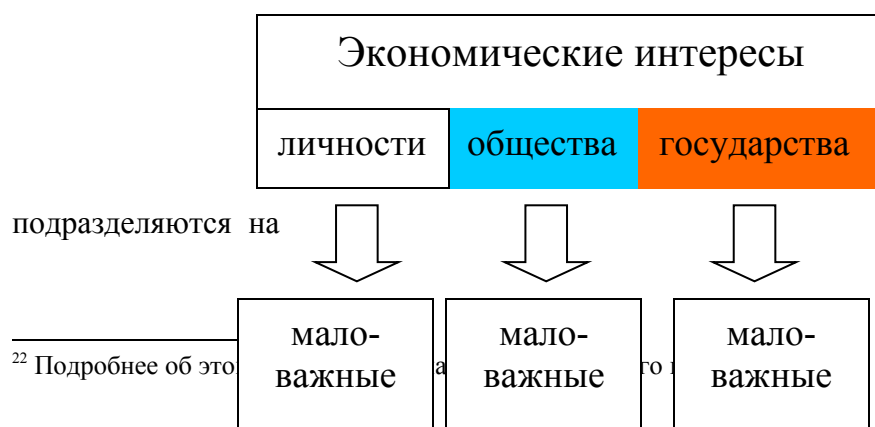
Все упомянутые выше ЖВЭИ по срокам своей реализации являются либо долговременными, либо постоянными.

По содержанию каждый из них представляют собой некий агрегат, из которого в случае необходимости можно извлечь более конкретное выражение данного интереса. Например, ЖВЭИ общества в «повышении легально признанной экономической активности каждой личности» можно конкретизировать, во-первых, в поощрении частного предпринимательства, во-вторых, в воспитании молодежи в духе уважения к личной и частной собственности и, в-третьих, в обучении ее основам теории функционирования рыночной экономики. А ЖВЭИ государства в «регулировании в общенациональных интересах развития народнохозяйственного комплекса и поддержке, в случае необходимости, различных его отраслей» может быть более детально представлено как разработка необходимой нормативно-правовой базы, механизма ее реализации и контроля над ее реализацией.

Уже упоминавшиеся разнообразие и своеобразие ЖВЭИ личности, общества и государства представляют собой основную причину их

разнонаправленности, которая, в свою очередь, может вызвать как их совпадение, так и несовпадение, то есть возникновение *параллельных* и *расходящихся* интересов. Однако если параллельные интересы в силу своей направленности не могут превратиться в источник возможных противоречий между ними, то о расходящихся интересах этого сказать нельзя. Ведь, если, например, два расходящихся интереса в своей реализации не мешают друг другу, то это совершенно не значит, что, реализуясь не параллельно, они не помешают реализации каких-либо других интересов. В результате взаимодействие расходящихся интересов превращается в источник противоречий между ними, источник появления *противостоящих*, взаимно направленных *ЖВЭИ* (рис. 6).

Таким образом, превращение *несовпадающих* (расходящихся) *ЖВЭИ* в противостоящие неизбежно переводит возможные (потенциальные) противоречия между ними в категорию реальных.<sup>22</sup> Например, вследствие невысокого правосознания определенной части населения и имеющихся недостатков в формировании и функционировании фискального механизма ЖВЭИ государства, состоящий в обеспечении и постоянном увеличении доходной части государственного бюджета и государственных внебюджетных фондов,



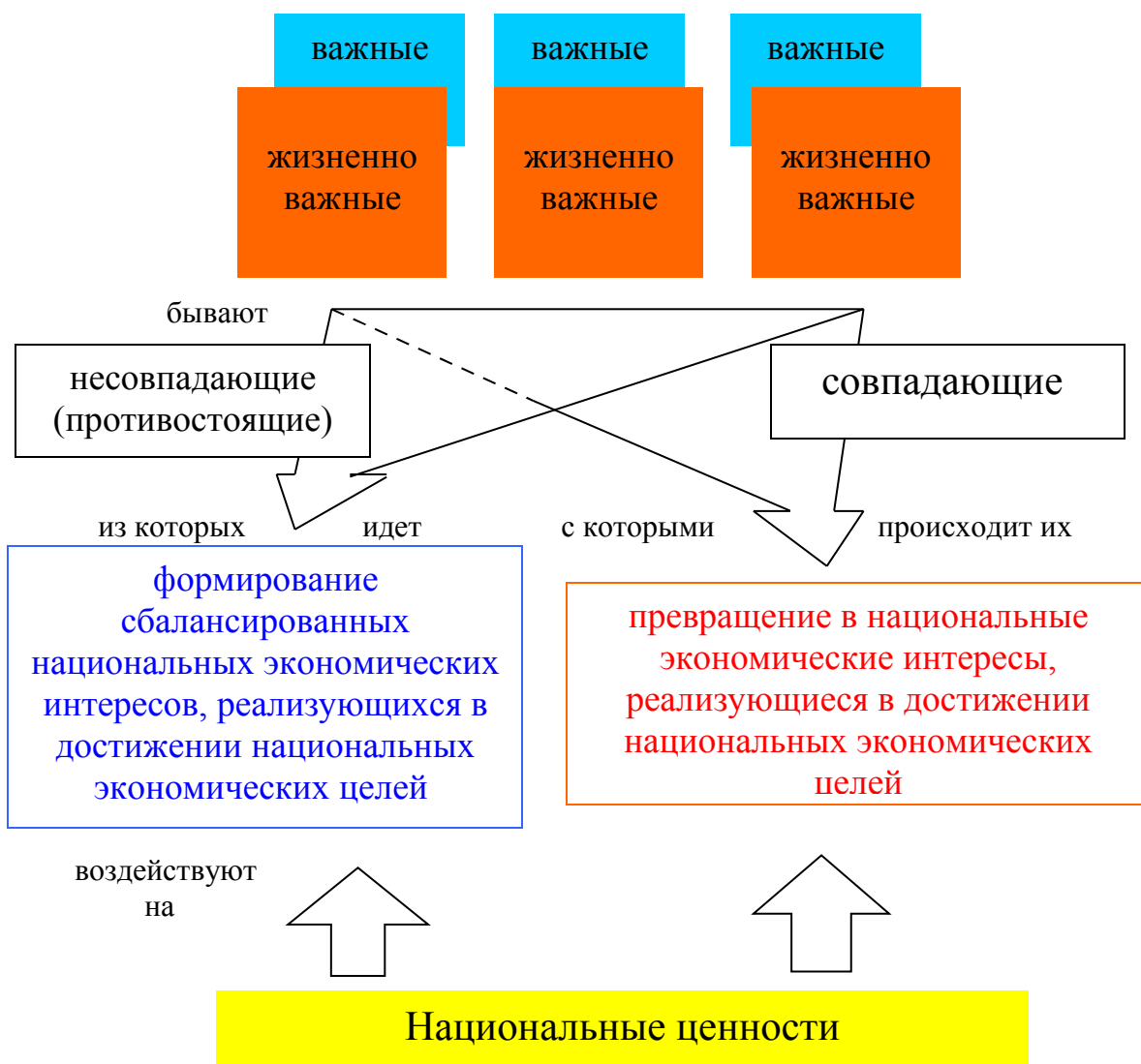


Рис. 6. Структурно-логическая схема трансформации жизненно важных экономических интересов в национальные экономические интересы.

может оказаться противостоящим ЖВЭИ многих граждан и предпринимательских структур этого государства, состоящем в постоянном повышении своего благосостояния. Повседневная практика предоставляет нам достаточно примеров того, что деятельность государства по максимизации поступления в казну разного рода налогов и сборов, мягко говоря, не находит понимания у многих граждан и предпринимательских структур, усматривающих в этом посягательство на свое благополучие и возможности его дальнейшего укрепления, а потому всячески этому противящихся, в частности, путем ухода «в тень».

В качестве другого примера противостояния ЖВЭИ можно назвать часто встречающееся в различных странах противостояние ЖВЭИ центральных и местных властей (в России – Федерального центра, субъектов Федерации и муниципальных образований) при дележе налоговых поступлений, являющееся зачастую причиной появления и обострения в этих странах сепаратистских тенденций.

Естественно поэтому, что противоречия, возникающие в экономической сфере по причине противостояния ЖВЭИ различных субъектов их формирования, нуждаются в устранении. В противном случае, все более обостряясь, они грозят не только ввергнуть экономику страны в тяжелейший кризис и подорвать ее способность к устойчивому позитивному развитию, но и уничтожить патриотическое единение всех слоев общества, привести к распаду государства. Именно так события развивались в СССР в период 1985-1991 гг.

В этой связи представляется необходимым, что во всех случаях противостояния ЖВЭИ усилия патриотически настроенных граждан, общественных организаций, властных структур всех уровней должны быть направлены на формирование и соблюдение приемлемого для всех его участников баланса таких интересов. Под **балансом ЖВЭИ** следует понимать *реализацию данного интереса в той мере, в какой такая реализация дает возможность реализоваться всем другим интересам, противостоящим данному.*

Формирование и поддержание баланса противостоящих ЖВЭИ проявляется, прежде всего, в создании и запуске механизма неконфронтационной реализации таких интересов. Следствием этого становится полная ликвидация или существенное ослабление не только многих уже существующих противоречий в экономической сфере, но и возможностей их последующего возобновления. Противостоящие интересы, таким образом, превращаются в *сбалансированные*.

Баланс противостоящих или формирование сбалансированных ЖВЭИ представляется, однако, более действенным тогда, когда его дополняет выявление *совпадающих ЖВЭИ*. Это должны быть интересы каждой конкретной личности, различных хозяйствующих субъектов, политических, общественных, национальных и иных организаций и групп, всего общества и государства. Кроме них в федеративном государстве, в особенности такой огромной по территории, разнообразной по природным условиям и ресурсам, многонациональной и неравномерно заселенной стране как Российская Федерация, не меньшее значение имеет выявление и осознание совпадающих интересов Федерального центра, различных по своему статусу субъектов Федерации и муниципальных образований.

Сбалансированные и совпадающие ЖВЭИ способны превратиться в мощную движущую силу устойчивого экономического развития любой страны. Реализация таких ЖВЭИ объективно направлена на совершенствование и развитие личности, причем развитие не только материальное, но и духовное. Кроме того, такие интересы консолидируют общество, способствуют эффективному функционированию государственного аппарата. Под воздействием национальных ценностей совокупность сбалансированных и совпадающих ЖВЭИ всех субъектов формирования приобретает некое интегрированное выражение, которое следует рассматривать в качестве **национальных экономических интересов (НЭИ)**.

НЭИ реализуются в достижении национальных экономических целей. По своей направленности эти интересы следует подразделять на *внутренние* и *внешние*. Внутренние НЭИ не простираются далее экономического пространства данной нации и реализуются в пределах этого пространства. Защищенность внутренних НЭИ обуславливает обеспечение внутренней экономической безопасности данной нации (см. сс. 29-30). И напротив, отличительной особенностью внешних НЭИ данной нации является то, что они реализуются на национальных экономических пространствах других



наций. Защищенность внешних НЭИ обуславливает обеспечение внешней экономической безопасности данной нации (см. с. 29), ее международный авторитет и влияние в мире. В этом смысле характерен пример США.

В этой стране критерием экономического могущества была и остается реализуемость, прежде всего, внешних НЭИ. Это, конечно, не означает, что у США нет внутренних НЭИ. Однако американцы считают, что реализации их внутренних НЭИ никто и ничто помешать не может, и потому это никого кроме них самих не касается. Реализация же внешних НЭИ Соединенных Штатов, направленность которых глобальна, сталкивается с определенными проблемами, вследствие чего именно она якобы и определяет «современное лицо американской экономики», именно по ней следует оценивать устойчивость и потенциальные возможности хозяйства этой страны.<sup>23</sup>

В современной России из-за наличия в ее народнохозяйственном комплексе многочисленных проблем, напротив, определяющей становится реализация внутренних НЭИ. Это следует и из содержания уже упоминавшейся Концепции национальной безопасности Российской Федерации.

С точки зрения внутренних НЭИ нашей страны наиболее актуальным в настоящее время является всемерное повышение уровня и качества жизни населения, обеспечение функционирования российской экономики в режиме расширенного воспроизводства при сохранении контроля над стратегическими ресурсами страны; последовательное отстаивание интересов отечественных производителей; неуклонный рост капиталовложений в народнохозяйственный комплекс РФ, особенно его высокотехнологичные сектора; развитие и совершенствование оборонных отраслей промышленности; поддержание научного потенциала, способного обеспечить необходимую инновационную активность и утвердить независимость нашей страны на наиболее важных направлениях технического прогресса.

---

<sup>23</sup> Пороховский А.А. Экономически эффективное государство: американский опыт// Вопросы экономики, 1998, № 3.

Современные внешние НЭИ России направлены, прежде всего, на формирование внутри страны и на мировом рынке таких условий, которые бы способствовали повышению конкурентоспособности отечественной продукции; на рост объемов внешней торговли и всемерное расширение других форм экономического сотрудничества нашей страны с другими странами; на прекращение утечки российских капиталов за границу и их скорейший возврат в Россию.

Таковы содержательная характеристика основных элементов системы интересов в экономической сфере и их основные отличительные признаки, которые сотрудникам органов государственного управления российской экономикой, российским предпринимателям и всем заинтересованным лицам необходимо учитывать и использовать в своей практической деятельности.

## Глава III

### **УГРОЗЫ ИНТЕРЕСАМ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ**

#### 3.1. Опасности и угрозы. Объекты и субъекты угроз.

Как и в любой другой сфере жизнедеятельности, реализация интересов в экономической сфере происходит в различных условиях и под воздействием разнообразных факторов. По отношению к процессу реализации экономических интересов эти условия и факторы могут быть как благоприятными, так и неблагоприятными. Первые способствуют реализации интересов. Вторые этой реализации противодействуют, затрудняя ее протекание или даже вовсе не допуская ее. Иначе говоря, воздействие на экономические интересы неблагоприятных условий и факторов опасно для реализации этих интересов.

Следовательно, для того, чтобы реализоваться, экономические интересы нуждаются в защите от воздействия всего того, что создает для них опасность. К сожалению, защитить все экономические интересы практически невозможно. Но если нельзя защитить их все, то, несомненно,

следует защитить жизненно важные экономические интересы (ЖВЭИ) личности, общества и государства.

То, что создает опасность, принято называть угрозой. Несколько перефразируя определение угрозы, данное в Законе РФ «О безопасности», можно сказать, что в экономической сфере **угроза** есть *совокупность условий и факторов, создающих опасность реализации экономических интересов*<sup>24</sup>.

Причины возникновения угроз интересам объективны. Их объективность проистекает из первого закона диалектики – закона единства и борьбы противоположностей. Именно всеобъемлющим действием этого закона следует объяснить наличие и постоянное возобновление тех условий и факторов, которые противодействуют реализации интересов в экономической сфере. Гипотетически можно себе представить свободную и беспрепятственную реализацию интересов. Но на практике интересы всегда подвержены тем или иным угрозам. Ведь полная непротиворечивость и гармония развития невозможны ни в одной сфере жизнедеятельности. Поэтому можно утверждать, что угрозы экономическим интересам личности, общества и государства, в том или ином виде, будут существовать даже при самых благоприятных условиях развития экономики. Это утверждение тем более правильно, что значительная, если не большая, часть угроз экономическим интересам кроется в самих же этих интересах.

Рассмотрим для примера рыночную систему хозяйствования. В ней важнейшей движущей силой воспроизводственного процесса является **конкуренция**, которая по существу представляет собой непрерывное столкновение интересов различных хозяйствующих субъектов (банков, производственных, торговых, транспортных, страховых и прочих компаний, кооперативов, граждан-предпринимателей и др.) направленных на захват, удержание и расширение своей доли рынка какого-либо товара или услуги.<sup>25</sup> К. Маркс еще в 1842 г. писал по поводу конкурентной борьбы в экономике современной ему Германии: «...этот мир полон опасностей именно потому,

<sup>24</sup> См. ст. 3 Закона РФ «О безопасности» № 2446-1 от 5 марта 1992 г.

<sup>25</sup> См. Портер М. Конкуренция. Пер. с англ. – СПб.-М.-Киев: Издательский дом «Вильямс», 2002.

что он является не миром какого-либо единственного интереса, а миром многих интересов.»<sup>26</sup> Вот и получается что, если в масштабах хозяйственной деятельности всего общества конкуренция предстает как несомненное благо, то для каждого из хозяйствующих субъектов побудительные мотивы деятельности их конкурентов столь же несомненно выступают в качестве угроз экономическим интересам этих хозяйствующих субъектов.

Пример конкуренции убеждает в том, что основными, наиболее часто проявляющимися в экономической сфере, в особенности в сфере рыночной экономики, являются именно те угрозы, которые порождаются противоположно направленными интересами. При этом интересы, противостоящие экономическим интересам, могут относиться не только к экономической, но и к иным сферам жизнедеятельности. Так, например, стремление предпринимателя увеличить прибыль путем удлинения рабочего дня своих рабочих и служащих без соответствующей денежной компенсации может столкнуться с разнообразными формами протеста этих рабочих и служащих, порожденными их социальным интересом не допустить ухудшения условий своего существования.

Однако интересы в экономической сфере могут подвергаться угрозам, и не вызванным наличием противоположно направленных интересов. Это могут быть, например, угрозы природного происхождения. Так, например, на российском Севере вечная мерзлота затрудняет разработку полезных ископаемых, а трудно предсказуемое движение мерзлых грунтов может стать причиной аварий на месторождениях и удорожания добычи. Иначе говоря, суровая северная природа уже сама по себе становится для действующих здесь предпринимателей угрозой их ЖВЭИ, направленным на максимизацию прибыли от продажи различного минерального сырья и топлива. Интересам людей, связанным с функционированием производственной, транспортной и жилищно-коммунальной инфраструктуры в горах Кавказа, Сибири и Дальнего Востока, могут угрожать землетрясения, извержения вулканов,

---

<sup>26</sup> Маркс К. Дебаты по поводу закона о краже леса./ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 1 – М.: Госполитиздат, 1954, с. 146.

сели, сходы ледников, наводнения и иные чрезвычайные природные явления. Проведению каких-либо хозяйственных мероприятий могут также угрожать крупные технические аварии и техногенные катастрофы, например, прорывы газо- и теплотрасс, радиоактивные выбросы на АЭС, обрушения плотин и мостов, утечки содержимого различных продуктопроводов и т.п.

Таким образом, в качестве источников угроз экономическим интересам следует рассматривать:

- противоположно направленные интересы в экономической и иных сферах;
- неблагоприятное стечение обстоятельств природного и/или техногенного характера.

**Объектами угроз** в экономической сфере являются интересы личности, общества (в том числе отдельных его групп и слоев), и государства.

В качестве **субъектов**, то есть источников **угроз** интересам в экономической сфере могут выступать отдельные личности, одновременно образовавшиеся группы людей, общественные организации, политические партии, властные структуры, как данного государства, так и других государств, а также природа, различные технические системы и иные результаты научно-технической деятельности человека.

Знакомясь с сущностью категории «угроза», нельзя не коснуться ее соотношения с такими категориями как «ущерб» и «риск». Соотношение угрозы и ущерба представляется вполне очевидным. Оно наглядно подтверждается практикой, так как ущерб есть не что иное, как результат реализации угрозы. При этом реализация угрозы может быть как полной, так и частичной. В отличие от угрозы, для которой не всегда можно (достаточно сложно) найти количественное выражение, ущерб, как правило, можно измерить. Эта особенность ущерба объясняется тем, что реализация угрозы вызывает негативные изменения характеристик того объекта, против которого она была направлена. Поэтому ущерб можно еще представить как

разницу между значениями одних и тех же характеристик объекта угрозы до и после ее реализации. В качестве примера упомянем об угрозе нормального функционирования народного хозяйства Советского Союза, порожденной агрессивными устремлениями гитлеровской Германии. К сожалению, в ходе Второй мировой войны эта угроза была реализована, и СССР понес колоссальные людские, материальные, финансовые и иные потери.

Сложнее определить соотношение понятий «угроза» и «риск». Разнообразным рискам в научной литературе, особенно трудах по экономике, уделяется все больше внимания. Риски пытаются рассматривать с самых разных точек зрения. Появилось даже мнение о необходимости развивать особую науку – рискологию.<sup>27</sup> Интересно, что те, кто высказывает это мнение, рассматривают понятие «риск» по существу как синоним понятия «угроза», а вводимое ими новое понятие «рискозащищенность» - как аналог понятия «безопасность» (например, используя его в сочетании «экономическая рискозащищенность»<sup>28</sup>). Существует, однако, и другое, гораздо более распространенное мнение о том, что синонимом понятия «риск» является понятие «вероятность», точнее «вероятность наступления неблагоприятного события». Такая трактовка риска представляется гораздо более убедительной.

Риск присущ любой человеческой деятельности, любому природному процессу, в том числе и таким, которые не порождают никакой угрозы кому бы то ни было или чему бы то ни было. Например, риск оступиться при движении по скользкой поверхности. То есть риск может быть и никак не связан с какой-либо угрозой. Но уж если соотносить риск и угрозу, то будет более точно говорить о риске как о вероятности реализации угрозы, превращая, таким образом, риск в одну из характеристик угрозы, точнее в характеристику ее реальности. А поскольку риск может быть измерен,

---

<sup>27</sup> См., например, Буянов В.П. и др. Рискология (управление рисками). – М.: «Экзамен», 2003, сс. 29-30.

<sup>28</sup> Там же, сс. 72-75.

становится возможным через величину риска количественно оценить возможность полной или частичной реализации соответствующей угрозы<sup>29</sup>.

Всесторонне характеризуя угрозы, важно иметь и правильное представление о том, каковы возможности личности, общества и государства в отражении (снижении риска, ликвидации) угроз и, тем более, в недопущении ущерба их экономическим интересам.

Практика показывает, что возможности отдельно взятой личности по противодействию угрозам ее экономическим интересам, а также экономическим интересам общества и государства хотя и существуют, но весьма ограничены. Исключение составляют, пожалуй, возможности лишь тех личностей, которые располагают существенным властным ресурсом, финансовым могуществом и/или военной мощью.

Возможности общества по противодействию угрозам собственным ЖВЭИ, а также экономическим интересам каждой личности, входящей в это общество, и государства как своей политической организации заметно масштабнее и действеннее. В полной мере они проявляется при наличии в стране развитого **гражданского общества**.<sup>30</sup> Однако чаще встречаются ситуации, когда эти возможности ограничены (или даже подорваны) относительной разобщенностью общества, наличием в нем внутренних противоречий, разнонаправленных, а зачастую и противостоящих друг другу интересов, что проявляется особенно ярко в периоды социально-экономических кризисов.

Наиболее значительными в противодействии угрозам ЖВЭИ всех трех основных объектов экономической безопасности являются возможности государства, исходя из которых выполняется соответствующая его функция. Так, только государство располагает всеми необходимыми для такого противодействия властными полномочиями и

---

<sup>29</sup> Об этом подробнее см. главу V настоящего учебного пособия.

<sup>30</sup> Под гражданским обществом здесь понимается *совокупность общественных институтов, правил и форм общественного сознания и поведения, позволяющая полнее реализовать и защищать жизненно важные интересы всех групп населения, всех членов общества*.

соответствующим аппаратом принуждения. Только государство может наиболее эффективно проводить мониторинг угроз в экономической сфере и получить в свое распоряжение максимум информации, с помощью которой можно с наибольшей точностью установить время возникновения будущих угроз ЖВЭИ, а также степень интенсивности этих угроз, субъекты, от которых они, скорее всего, будут исходить, и объекты, на которые они предположительно будут направлены. И только государство в состоянии мобилизовать все ресурсы, необходимые для противодействия этим угрозам. Поэтому только государство, используя органы законодательной, исполнительной и судебной власти, способно не только эффективно защитить собственные экономические интересы, но и обеспечить экономическую безопасность всего создавшего его общества и отдельных граждан.

В противодействии государством угрозам собственным ЖВЭИ, а также ЖВЭИ общества и отдельно взятых личностей следует различать два направления: внутреннее и внешнее.

Внутри страны государство должно противодействовать всему тому, что угрожает функционированию отраслей и производств, в наибольшей мере обеспечивающих устойчивое позитивное развитие экономики страны и приемлемый уровень благосостояния населения, как в обычных, так и в экстремальных условиях. При этом возможные либерализация и открытость внутреннего рынка товаров и услуг не должны быть разорительными для основной массы отечественных производителей, деятельность которых должна пользоваться поддержкой государства. Государство должно также отражать угрозы развитию отечественной науки, особенно фундаментальной, деятельности отечественного оборонно-промышленного комплекса таким образом, чтобы он мог дать все необходимое для гарантированной обороны страны и защиты союзных стран.

Во внешнеэкономической сфере государство должно активно противодействовать всему тому, что угрожает: надежному обеспечению



своей страны дефицитными ресурсами; развитию производства продукции, пользующейся спросом на мировых рынках, прежде всего промышленных и информационных технологий и наукоемкой продукции промышленности; продвижению своих товаров на мировые рынки и созданию наиболее благоприятных условий для их реализации на этих рынках; импорту передовых технологий с целью их скорейшего внедрения внутри своей страны; формированию и поддержанию положительного торгового и платежного баланса; ослабляет национальную валюту и не дает увеличивать золотовалютные запасы страны.

Таким образом, угрозы ЖВЭИ, как и сами эти интересы, представляют весьма важную составляющую системы экономической безопасности. Угрозы не только выступают в ней в качестве основного «возмутителя спокойствия», но и определяют сам факт существования такой системы.

### 3.2. Множество угроз и их классификация.

Угроз ЖВЭИ может быть превеликое множество. Чтобы в них разобраться, это множество угроз следует упорядочить путем классификации их на основании определенных принципов. Такими принципами классификации угроз интересам в экономической сфере являются:

- всеобщность, то есть как можно более полный охват всего множества угроз ЖВЭИ при формировании той их совокупности, которая подвергается классификации. При этом неучтенность каких-либо угроз способна сделать их классификацию неполной, а, следовательно, и бесполезной, так как вполне вероятно становится ситуация, при которой какие-то из неучтенных угроз будут содержать признаки, отсутствующие в принятой классификации;
- полнота информации, то есть наилучшее представление о содержании каждой из выявленных угроз. Без такого представления невозможно установить достаточно четких классификационных признаков угрозы и отнести ее к какой-либо группе, а также

определить приоритет в ее ликвидации, нейтрализации или ослаблении;

- практическая значимость, то есть составление классификатора угроз по таким их признакам, которые имеют значение, прежде всего, для принятия мер по ликвидации, нейтрализации или ослаблению этих угроз. Следует помнить, что использование в классификаторе каких-либо надуманных, абстрактных представлений об упорядочении выявленной совокупности угроз ЖВЭИ приведет лишь к тому, что такой классификатор окажется на практике бесполезным;
- важность и приоритетность, то есть установление в рамках каждой классификационной группы степени важности каждой вошедшей в эту группу угрозы и на этой основе установления для каждой угрозы приоритета в ее ликвидации, нейтрализации или ослаблении.

Классификация угроз ЖВЭИ, их отнесение к тем или иным видам, производится по определенным признакам. Наиболее значимыми из них являются: направленность угрозы на основные объекты экономической безопасности; местонахождение субъекта (источника) угрозы; степень сформированности угрозы; характер угрозы; происхождение угрозы; степень осознанности угрозы; степень субъективности восприятия угрозы; масштабность возможного воздействия угрозы.

По первому из упомянутых критериев угрозы делятся на: *угрозы ЖВЭИ личности, общества и государства* (рис. 7). Такое деление способствует более четкому уяснению особенностей воздействия угроз на реализацию интересов в зависимости от того, кто является их носителем. Так, совпадение содержания угроз, направленных на ЖВЭИ разных объектов экономической безопасности, еще не означает совпадения значимости их воздействия на соответствующие ЖВЭИ. Например, для конкретного человека, стремящегося обеспечить благосостояние себя и своей семьи, потеря какого-либо источника существования может

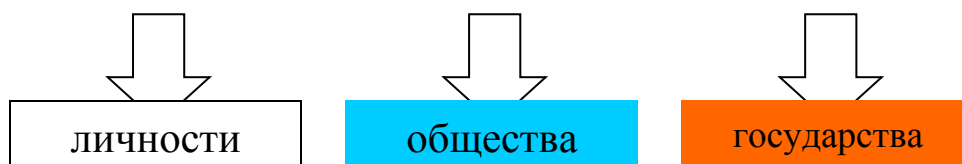


Рис. 7. Классификация угроз по их направленности на основные объекты экономической безопасности.

вылиться в катастрофу (ему негде взять денег, чтобы рассчитаться с кредиторами, оплатить лечение больного ребенка и т.п.). Поэтому угроза безденежья для него является одной из наиболее серьезных среди всех угроз его ЖВЭИ. В то же время для государства такая угроза его ЖВЭИ не столь важна хотя бы потому, что государство имеет гораздо больше возможностей, чем любой его гражданин, компенсировать утрату одного из источников своих доходов.

С другой стороны, угрозы ЖВЭИ различных объектов экономической безопасности, совпадающие по содержанию, могут совпадать и по значимости. Так, успешному функционированию экономической системы страны могут угрожать разрушения, вызванные военными действиями на ее территории. В этом случае эта угроза окажет аналогичное воздействие на реализацию ЖВЭИ всех живущих в этой стране слоев и групп населения, каждого отдельно взятого ее жителя.

Разделение угроз ЖВЭИ по упомянутым выше основным объектам безопасности используется не во всех странах. Например, в Китае в официальных источниках отсутствует деление на угрозы интересам личности, общества и государства. В этой стране угрозы в экономической сфере рассматриваются только по отношению к государству, так как интересы последнего по существу ассоциируются и с интересами личности, и с интересами общества.

С точки зрения возможного противодействия угрозам весьма важно их фиксация по месту источника угроз, то есть деление на внешние и внутренние по отношению к объекту их воздействия (рис. 8). Об особой

важности такого деления говорит и то, что оно нашло свое отражение в самом определении экономической безопасности (см. с. 15). Ведь от того, с какими угрозами ЖВЭИ, внутренними или внешними, мы имеем дело, во многом зависит выбор конкретных средств противодействия этим угрозам и стратегия применения этих средств. Так, если стремлению человека построить себе новый красивый и удобный дом угрожает только его несобранность, неорганизованность и лень (внутренние угрозы), человек в состоянии побороть эти черты своего характера развитием других черт, таких как воля, упорство, целеустремленность и т.п. Но если реализации этого же интереса угрожает позиция соседа, претендующего на тот же земельный участок (внешняя угроза), человек, скорее всего, постарается либо убедить соседа в его неправоте, либо разрешить их спор в суде.

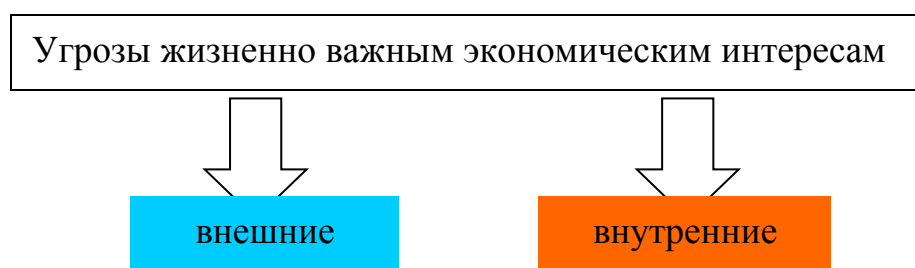


Рис. 8. Классификация угроз по местонахождению относительно интересов, подвергающихся их воздействию.

При необходимости защиты национальных экономических интересов деление угроз на внутренние и внешние кладется в основу государственной стратегии обеспечения экономической безопасности. В настоящее время в соответствующих стратегиях большинства ведущих стран мира приоритет отдается противодействию *внешним угрозам* национальным экономическим интересам (НЭИ). Это вызвано тем, что, по мнению руководства этих стран:

- хорошо отлаженный государственный механизм и развитое гражданское общество всегда имеют все возможности для того, чтобы не только эффективно противостоять внутренним угрозам, но и вообще не допустить их возникновения;

- возможности данного государства и общества нейтрализовать внешние угрозы и воздействовать на их источники далеко не всегда столь исчерпывающи и эффективны, как по отношению к внутренним угрозам.

Именно такой точки зрения на противодействие угрозам своим НЭИ придерживаются правительства США, Японии, стран Европейского Союза. Более того, в США и Японии угрозы в экономической сфере на практике ассоциируются только с внешними угрозами.

В России при обеспечении экономической безопасности приоритет, наоборот, отдается противодействию **внутренним угрозам** НЭИ.<sup>31</sup> Это объясняется, главным образом, особенностями реформирования российской экономики в условиях тяжелейшего кризиса 1992-1998 гг. и неполным преодолением его последствий до сих пор.

Что касается классификации угроз по степени их сформированности, то в настоящее время единообразного представления о ней не существует. Так, в странах Запада нарастание этой характеристики предпочитают выражать различными понятиями. Это «вызов» (challenge), «опасность» (danger) и собственно «угроза» (threat). Под **вызовом** понимается *совокупность обстоятельств, не обязательно конкретно угрожающего характера, но, безусловно, требующих реагировать на них*. За **опасность** принимается *вполне осознаваемая, но не фатальная вероятность нанесения вреда реализации данного интереса*. И, наконец, под угрозой понимается *наиболее конкретная и непосредственная форма опасности данному интересу, которая способна полностью или частично сорвать его реализацию*. В частности, исходя из этой классификации, руководство Соединенных Штатов любые сколько-нибудь значительные изменения на всем экономическом пространстве за пределами своей страны воспринимает как вызовы НЭИ США. А действия зарубежных стран и их хозяйствующих субъектов, не согласующиеся с американскими представлениями о мировом

---

<sup>31</sup> См. Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (основные положения). – М.: 1996, часть II.

экономическом порядке, рассматриваются не иначе как действия, опасные для НЭИ США.

В нашей стране в аналогичном случае принято делить *угрозы* ЖВЭИ на *потенциальные* и *реальные* (рис. 9). Потенциальную угрозу следует рассматривать как возникновение предпосылок для противодействия реализации данного ЖВЭИ, а реальную угрозу – как полностью сформировавшееся явление или процесс, уже готовый противодействовать

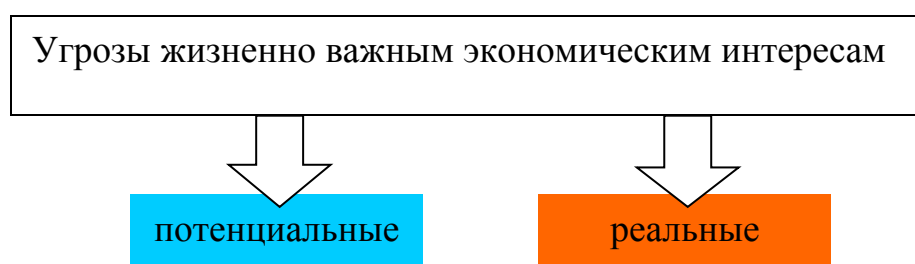


Рис. 9. Классификация угроз по степени их сформированности.

реализации данного ЖВЭИ. Примером потенциальной угрозы ЖВЭИ одного из производителей какой-либо продукции может служить стремление его конкурента скрыть проведение им некоторых своих опытно-конструкторских разработок. Примером же реальной угрозы ЖВЭИ этого предпринимателя станет в этом случае выход его конкурента на рынок с рекламой новой продукции, обладающей лучшими потребительскими свойствами, чем продукция, выпускаемая этим предпринимателем.

По своему характеру, то есть по отношению к тому, насколько наличие той или иной угрозы зависит от воли людей, можно выделить две группы угроз – угрозы *объективного* и *субъективного характера* (рис. 10).



Рис. 10. Классификация угроз по их характеру.

Установление объективности или субъективности угроз имеет не только и не столько теоретическое, сколько сугубо практическое значение. Дело в том, что отнесение угрозы к числу объективных или хотя бы установление каких-то ее объективных корней свидетельствует о том, что, несмотря на любое противодействие этой угрозе, она в том или ином виде и с той или иной степенью интенсивности будет возрождаться. Поэтому необходимо принимать во внимание невозможность ее окончательной ликвидации. Действие такой угрозы можно только на какое-то время в той или иной мере ослабить. Так, например, постоянно грозящая японской экономике угроза прекращения ее обеспечения импортным сырьем и топливом носит для этой страны объективный характер как минимум по двум причинам:

- практически полного отсутствия в самой Японии сколько-нибудь значительных месторождений минерального сырья и топлива;
- невозможности обеспечить поставки из-за рубежа необходимого японской экономике минерального сырья и топлива иначе, как только путем их закупок по импорту.

Поэтому японцы могут лишь ослабить данную угрозу своим НЭИ, обеспечив устойчивый подвоз импортного сырья и топлива путем:

- диверсификации заграничных источников их приобретения;
- создания значительных стратегических запасов сырья и топлива;
- активным внедрением в производственном и коммунально-бытовом секторах экономики современных топливо- и сырьесберегающих технологий.

Конкретная же угроза субъективного характера, вообще говоря, может быть ликвидирована окончательно. Так, ставшая в настоящее время весьма серьезной угроза продовольственной безопасности России сложилась вследствие:

- стихийного, совершенно не подготовленного перехода аграрного сектора российской экономики с колхозно-совхозного на рыночный способ хозяйствования. Он был вызван фактическим самоустранением государства от экономически обоснованного регулирования такого перехода. В результате в своей массе и без того отсталые российские сельхозпроизводители были ослаблены настолько, что оказались не в состоянии выдержать ценовую конкуренцию с импортными сельхозпроизводителями даже на российском рынке;
- нерешенности в течение длительного времени (вплоть до января 2003 г.<sup>32</sup>) основного для российского крестьянина вопроса собственности на землю сельскохозяйственного назначения, не позволяющей нашим аграриям реализовывать долгосрочные планы развития и эффективнее вести хозяйство.

Решить многочисленные застарелые проблемы российского сельского хозяйства непросто. Однако имеющийся за рубежом, в частности в Китае, Польше, Венгрии, опыт вывода из кризиса «социалистического» сельского хозяйства, а также опыт России по подъему своего сельского хозяйства в 1908-1913 гг. в ходе «стольпинской» реформы и в 1922-1928 гг. после замены на селе продразверстки продналогом убеждает в том, что все эти проблемы могут быть вполне успешно решены и угроза продовольственной безопасности нашей страны окончательно ликвидирована. Для этого необходима лишь политическая воля руководителей государства и тщательно продуманная, отвечающая национальным интересам России аграрная политика.

Таким образом, знание характера угрозы интересам в экономической сфере весьма важно для правильного выбора мер

---

<sup>32</sup> 24 января 2003 г. вступил в силу Федеральный закон № 101-ФЗ от 24 июля 2002 г. «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», разрешающий в нашей стране куплю-продажу земли сельскохозяйственного назначения (ст. 8). Но и он не разрешил проблему залога такой земли, так как не изменил содержание п. 6 ст. 27 Федерального закона № 102-ФЗ от 16 июля 1998 г. «Об ипотеке (залоге недвижимости)», согласно которому залог земель сельскохозяйственного назначения в России запрещен.



противодействия ей и точного предвидения результатов такого противодействия.

По своему происхождению угрозы ЖВЭИ подразделяются на угрозы *природного* и *антропогенного происхождения* (рис. 11).

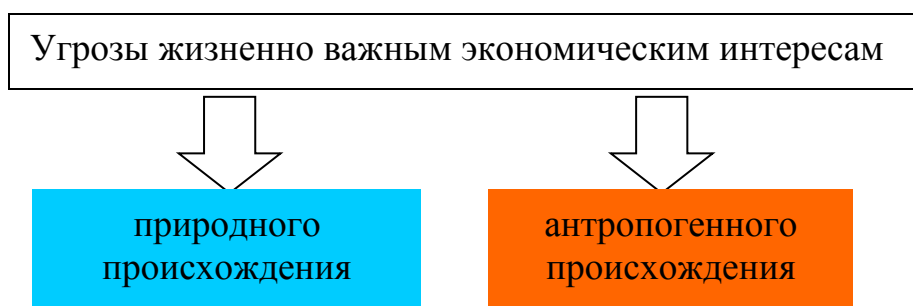


Рис. 11. Классификация угроз по их происхождению.

Особенностью такого деления являются возможные затруднения с установлением истинного происхождения той или иной угрозы. Поясним эту мысль на примере угрозы НЭИ России, Казахстана, Узбекистана, Туркмении и других стран, вызванной высыханием Аральского моря.

Казалось бы, высыхание Аральского моря (так же как периодические подъем и снижение уровня Каспийского моря) это грандиозный природный катаклизм, вызывающий необходимость, главным образом, в приспособлении деятельности расположенных вокруг хозяйственных комплексов к вновь складывающимся природно-климатическим условиям. Однако при более тщательном изучении причин этого катаклизма выясняется, что основное и непосредственное негативное воздействие на водный режим Арала оказали проводившиеся в советское время в Средней Азии и южном Казахстане грандиозные мелиоративные работы, приведшие к почти полному отводу вод рек Амударьи и Сырдарьи на орошаемые поля. В результате течение этих рек, являющихся по существу единственными источниками пополнения вод Аральского моря, настолько ослабело, что перестало до этого моря доходить, теряясь в пустынях Каракум и Кзылкум.

Таким образом, становится очевидным сугубо антропогенное происхождение высыхания Арала, являющееся следствием бездумного отношения руководства бывшего СССР к природе. А угроза экономическим интересам, созданная руками человека, требует уже совершенно иных мер противодействия.

В случае установления антропогенного происхождения угроз ЖВЭИ большое значение имеет деление угроз по степени их осознанности субъектами этих угроз (рис. 12).

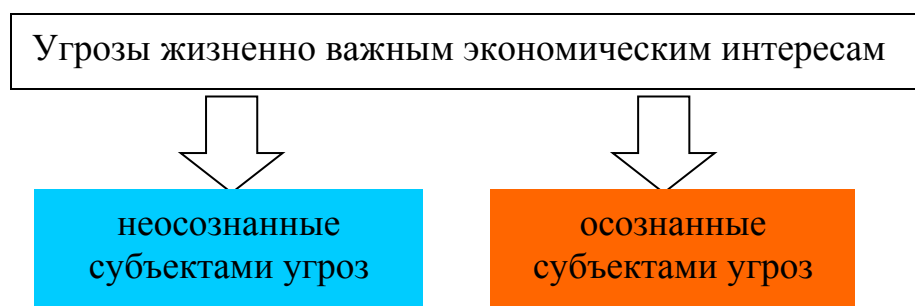


Рис. 12. Классификация угроз по их осознанности.

В большинстве тех случаев, когда одни экономические интересы противостоят другим и превращаются, таким образом, во взаимные угрозы, такие угрозы экономическим интересам, как правило, относятся к числу **осознанных** их субъектами. Например, какой-либо предприниматель, выбрасывая на рынок новую продукцию и, тем самым, реализуя свой деловой интерес, вполне осознает то, что этой своей акцией он создает угрозу ЖВЭИ своих конкурентов.

Но среди угроз ЖВЭИ могут оказаться и угрозы **неосознанные** или не вполне осознанные их субъектами. Ведь, если секретарша случайно перепутала время встречи своего начальника с его важным деловым партнером, этим она, сама того не желая, возможно создала угрозу ЖВЭИ того предприятия, на котором работает.

Угрозы ЖВЭИ каких-либо объектов экономической безопасности можно классифицировать и по степени субъективности их восприятия

людьми (рис. 13). При этом под **завышенной** или **заниженной** угрозой ЖВЭИ понимается *такая угроза, у которой реальные величины каких-то ее параметров соответственно ниже или выше тех же величин, но сложившихся в человеческом сознании. Адекватная* угроза ЖВЭИ является *собой тот случай, когда реальные величины параметров этой угрозы точно соответствуют нашему представлению о них.* А под **мнимой** угрозой ЖВЭИ понимается *ложная, надуманная или искусственно сформированная угроза, не имеющая реальных оснований (предпосылок) для своего существования.*

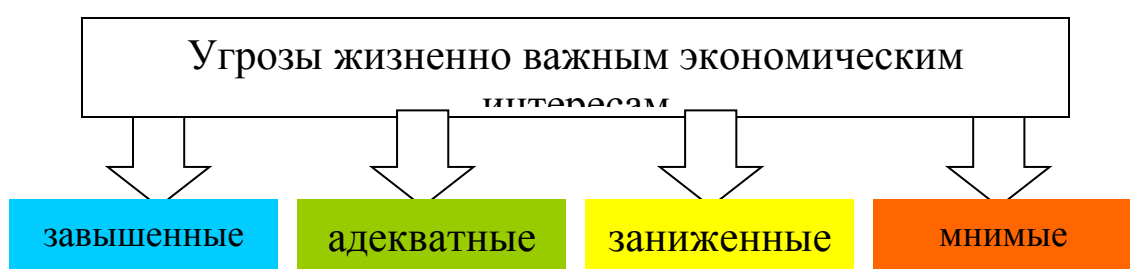


Рис. 13. Классификация угроз по степени субъективности их восприятия.

Представление о завышенности, адекватности, заниженности или мнимости той или иной угрозы ЖВЭИ весьма изменчиво и определяется конкретными условиями, в которых эта угроза зарождается и проявляется. Так, например, весной и летом 1998 г. активное строительство российским государством финансовых «пирамид» на основе эмиссии ОФЗ и ГКО представляло собой для большинства россиян вполне адекватную угрозу их финансовым интересам и вообще их благосостоянию. А, исходя из современных российских экономических реалий, такую угрозу следовало бы признать завышенной, а то и мнимой.

Для нашей огромной страны, представляющей собой самую большую в мире государственную федерацию, весьма важно классифицировать угрозы экономическим интересам по масштабности их возможного воздействия (рис. 14). С этой точки зрения их можно подразделить на угрозы **федеральные**, то есть *проявляющиеся в масштабах*

всей Российской Федерации, **региональные**, актуализируемые в масштабах одного или нескольких регионов России – субъектов Федерации, и **местные**, имеющие значение только в пределах муниципальных образований.



Рис. 14. Классификация угроз по масштабности их возможного воздействия.

Классифицируя угрозы таким образом, следует, однако, учитывать не только особенности их воздействия, но и своеобразие их восприятия на каждом из трех уровней хозяйствования. Например, в настоящее время существует такая федеральная угроза ЖВЭИ государства как экономический сепаратизм некоторых субъектов Федерации. В разное время в качестве источников этой угрозы назывались Москва, Татарстан, Башкирия, Якутия, Калмыкия, Красноярский и Приморский края, Свердловская и Калининградская области. Но сами упомянутые субъекты Федерации вряд ли когда-нибудь согласятся с этим, так как они себя в таком качестве, по вполне понятным причинам, не видят.

Вместе с тем, те или иные регионы России могут испытывать такие угрозы своим ЖВЭИ, которые на федеральном уровне окажутся совершенно неощутимыми или почти неощутимыми. Так, в ряде республик Северного Кавказа уже более 10 лет во всех отраслях хозяйства существует угроза потери наиболее квалифицированных (в основном русскоязычных) кадров, уезжающих отсюда из-за роста безработицы, обострения межнациональных отношений и нестабильной социально-политической ситуации. Эта угроза актуальна сейчас не только для Чечни, но и для Ингушетии, Дагестана и Карачаево-Черкесии. Вынужденные миграции

трудоспособного населения по местным масштабам весьма существенны. Однако в масштабах России они не столь велики и потому в качестве аналогичной угрозы экономической безопасности всей страны не воспринимаются.

В целом, выстроенная по рассмотренным выше признакам и выверенная на основе упомянутых принципов классификация угроз интересам в экономической сфере помогает вскрыть причины зарождения таких угроз, понять их содержание и оценить их интенсивность, способствует организации более эффективного противодействия им.

### 3.3. Угрозы экономической безопасности России.

В постсоветской России смена систем хозяйствования была произведена весьма неожиданно и болезненно для подавляющего большинства ее граждан и общественных институтов. И действительно, еще ни в одной стране мира переход от административно-плановой экономики к рыночной не был осуществлен так торопливо и с такими разрушительными последствиями. Достаточно сказать, что к 1998 г. по сравнению с 1991 г. реальные располагаемые доходы населения сократились в нашей стране на 59 %, промышленное производство в реальном исчислении – на 55 %, сельскохозяйственное производство – на 44 %, ВВП (в сопоставимых ценах 2001 г.) – на 42 %. Средняя степень изношенности оборудования в промышленности в 1998 г. превысила 53 %.<sup>33</sup> Столь разрушительного воздействия на нашу экономику не смогла оказать даже Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Вызванный по существу искусственно тяжелейший структурно-технологический кризис был усилен обвальным снижением хозяйственной активности в стратегических отраслях и производствах, особенно в оборонных отраслях промышленности; хроническим недофинансированием реального сектора экономики;

---

<sup>33</sup> Рассчитано по данным краткого статистического сборника «Россия в цифрах 2002» – М.: Росстатиздат, 2002, сс. 49, 181, 187, 205, 384.

существенным ослаблением хозяйственных связей с бывшими советскими республиками и социалистическими странами. Он сопровождался деградацией отечественной науки, развалом сельского хозяйства; массовой безработицей; резким снижением покупательной способности населения и обнищанием большей его части.

К числу же внеэкономических факторов, усугубивших крайне неудовлетворительное состояние отечественной экономики, следует отнести: несовершенство государственного строительства; неэффективность работы и коррумпированность аппарата управления; социально-политическую поляризацию общества и низкое гражданское сознание населения; криминализацию предпринимательской среды, сопровождающуюся ростом теневой экономики и организованной преступности; обострение федеративных и межнациональных отношений; нестабильность международной обстановки; нарастание по периметру российских границ разного рода экстремистских и террористических проявлений.

Таким образом, причин возникновения разного рода угроз ЖВЭИ личности, общества и государства, национальным экономическим интересам в современной России оказалось более чем достаточно.

В Концепции национальной безопасности Российской Федерации обращается внимание на необходимость противодействовать, прежде всего, внутренним угрозам национальным интересам. В настоящее время по убыванию степени опасности для экономики страны главные из внутренних угроз НЭИ нашей страны выстраиваются в следующий ряд:

- превращение экономики в объект изнурительного и крайне расточительного для нации противоборства политических элит, группировок высокопоставленных чиновников и криминальных сообществ;
- отсутствие у государства какой-либо (средне- или долгосрочной) стратегии обретения и укрепления экономической мощи страны и

соответствующей экономической политики, а также видимого желания их вырабатывать и проводить в жизнь;

- усиление ориентации экономики на экспорт топливно-сырьевых ресурсов и иных природных богатств страны с последующим проеданием, разворовыванием и укрытием за границей получаемых доходов; постановка благосостояния народа и функционирования государства в зависимость от этого экспорта;
- консервация массовой явной и скрытой безработицы; низкого уровня доходов и низкой покупательной способности большей части населения; весьма ограниченной емкости внутреннего рынка товаров и услуг;
- недостаточно продуманная, недальновидная налоговая политика государства, ведущая к утечке капиталов за границу, росту «теневой экономики», развитию правового нигилизма в экономической сфере;
- создание и постоянное воспроизводство благоприятных условий для роста экономических преступлений (рэкет, взяточничество, наркоторговля и т.д.) и увода за границу большей части преступно нажитых средств;
- постоянное воспроизводство условий (несовершенство и нестабильность законодательства, коррумпированность чиновников и т.п.), неблагоприятных для сколько-нибудь значительных капиталовложений в обрабатывающую промышленность, сельское хозяйство, науку, производственную и коммунальную инфраструктуру; но стимулирующих массовый отток капитала за границу;
- консервация такого состояния экономики, которое характеризуется деградацией ее научно-технической базы; организационно-технической отсталостью и низкой продуктивностью сельского хозяйства; постоянным уменьшением потенциала обрабатывающих отраслей промышленности, особенно высокотехнологичных;

изношенностью и неразвитостью всех инфраструктурных систем и сетей (энергетики, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства и т.п.);

- сохранение и усиление налоговых, межбюджетных и иных экономических противоречий между федеральным центром, субъектами федерации и муниципалитетами; экономический сепаратизм регионов.

Почти столь же значительную опасность для реализации НЭИ нашей страны представляют и внешние угрозы, к которым в настоящее время относятся:

- формирование хронической зависимости отечественной экономики от иностранного влияния из-за наличия у России значительного внешнего долга и необходимости массированного импорта продовольствия, современного оборудования и передовых технологий;
- установление полного или частичного иностранного контроля над рядом ключевых отраслей экономики (энергетикой, добывающей промышленностью, цветной металлургией, транспортным машиностроением и др.);
- всемерное иностранное противодействие проникновению и закреплению на мировых рынках продукции российской обрабатывающей промышленности и передовых российских технологий; стремление законсервировать сырьевую ориентацию российского экспорта; дискриминационные требования к России, обуславливающие ее прием во Всемирную торговую организацию;
- переманивание на Запад наиболее талантливых российских ученых и специалистов, вывоз за границу российских научно-технических достижений и секретов.

Все эти угрозы вполне реальны. Их следует рассматривать в качестве своеобразного «дамклова меча», уже более 10 лет нависающего над российской экономикой. И в настоящее время они серьезно затрудняют



удовлетворение НЭИ нашей страны. Чтобы защитить НЭИ необходимо активное противодействие этим угрозам с целью их эффективной нейтрализации. Однако такое противодействие требует значительных сил и средств, которых у России сейчас и без того не слишком много, и которые, тем не менее, приходится отвлекать от решения задач экономического развития.

## Глава IV

# ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### 4.1. Сущность обеспечения экономической безопасности.

Безопасное функционирование экономики необходимо надежно обеспечивать. Только этим и обуславливается изучение такого сложного социального явления как экономическая безопасность. В любой стране под обеспечением экономической безопасности соответствующего объекта безопасности (хозяйствующего субъекта) понимается *целенаправленная деятельность по выявлению, предупреждению и нейтрализации (ликвидации) угроз жизненно важным экономическим интересам этого объекта, осуществляемая им непосредственно или с помощью имеющихся в его распоряжении (привлеченных им) специалистов, созданных им специализированных органов, привлеченных специализированных организаций.*

Из этого определения следует, что в обеспечении экономической безопасности соответствующего объекта безопасности (хозяйствующего субъекта) могут принимать посильное участие отдельные граждане, различные общественные организации, органы государственной власти и управления. Особую роль в этом играет государство.

Дело в том, что объекты экономической безопасности могут быть государственными и негосударственными. Причем в последних, несмотря на их название, государство может присутствовать в качестве: владельца части

собственности; кредитора; стороны, предоставляющей льготы и т.п. Как правило, это стратегически важные для государства объекты (хозяйствующие субъекты). И таким образом государство стремится сохранить свой контроль не только над ними, но и над теми сферами хозяйства, в которых они действуют. Поэтому при любой форме участия в деятельности негосударственного объекта экономической безопасности государство столь же заинтересовано в обеспечении его безопасного функционирования, как если бы он был полностью государственным. В качестве примеров достаточно упомянуть такие стратегически важные для нашей страны хозяйствующие субъекты как РАО ЕЭС, «Газпром», «Сбербанк», «Транснефть», в которых государство располагает существенной долей участия.

Но даже и тогда, когда непосредственного государственного присутствия негосударственном объекте экономической безопасности нет, государство либо:

- заинтересовано в его безопасном функционировании потому, что такой объект является налогоплательщиком и, следовательно, содержит государство;<sup>34</sup>

- вынуждено обеспечивать его безопасное функционирование потому, что имеет перед таким объектом определенные обязательства (социальная поддержка пенсионеров, малоимущих, инвалидов, сирот и т.п., бесплатное образование и здравоохранение, необходимость возвращать заемщикам полученные от них кредиты).

Поэтому в общем случае обеспечение безопасного функционирования негосударственных хозяйствующих субъектов должно осуществляться под контролем и при участии государства.

Таким образом, если перейти от обеспечения экономической безопасности отдельных хозяйствующих субъектов к обеспечению

---

<sup>34</sup> В обеспечении безопасного функционирования объектов экономической безопасности (хозяйствующих субъектов), действующих «в тени», государство заинтересовано постольку, поскольку надеется сделать их деятельность легальной.

экономической безопасности всей нашей страны, то под ней следует понимать *целенаправленную деятельность государственных и общественных институтов, а также граждан по выявлению, предупреждению и нейтрализации (ликвидации) угроз жизненно важным экономическим интересам личности, общества и государства.* Эта деятельность определяется политикой обеспечения экономической безопасности Российской Федерации.

#### **4.2. Система обеспечения экономической безопасности: основы построения.**

Практика показывает, что обеспечение экономической безопасности представляет собой непрерывный сложный процесс, как правило, требующий привлечения значительных сил и средств, объединения и упорядочения усилий всех сторон, заинтересованных в его успешном протекании. Очевидно, что при столь серьезной обусловленности к этому процессу необходим системный подход. Все его составляющие следует рассматривать в их неразрывном единстве и взаимодействии, и вместе с тем каждую составляющую - как носителя своей, только ей присущей функции, от выполнения которой зависит не только надежное обеспечение экономической безопасности, но и сама возможность ее обеспечения. На этой основе все, что нужно для обеспечения экономической безопасности, должно быть сведено в достаточно эффективно работающую систему.

Что же представляет собой *система обеспечения экономической безопасности* (СОЭБ) того или иного объекта экономической безопасности? **Цель** создания такой **СОЭБ** состоит в *эффективной защите жизненно важных экономических интересов соответствующего объекта безопасности от угроз.*<sup>35</sup>

Функционирование любой СОЭБ подчинено соблюдению одних и тех же принципов, которые представляют собой основные правила

---

<sup>35</sup> Данное определение относится к объектам не только национальной, но и международной экономической безопасности (см. сс. 28-30).

функционирования, как каждой составной части этой системы, так и всей системы в целом. Эти принципы таковы:

- соблюдение документально зафиксированных (в том числе и законодательно установленных), а также, если это необходимо, то и неписаных норм и правил организации и функционирования системы;

- соблюдение баланса интересов данного объекта экономической безопасности и других взаимодействующих с ним объектов экономической безопасности, например, баланса жизненно важных экономических интересов (ЖВЭИ) личности, общества и государства;

- соблюдение приоритетности в противодействии угрозам ЖВЭИ данного объекта экономической безопасности;

- объединение для защиты ЖВЭИ данного объекта экономической безопасности всех необходимых для этого сил и средств;

- сочетание централизованного и децентрализованного управления силами и средствами обеспечения экономической безопасности и контроля над их применением;

- взаимодействие СОЭБ данного и других объектов экономической безопасности, что особенно важно в том случае, когда этим системам приходится противостоять одним и тем же или аналогичным угрозам;

- комплексность применения разнородных мер и механизмов противодействия угрозам ЖВЭИ данного объекта, например, экономических, политических, юридических, информационных, пропагандистских и иных.

Строгое следование всем этим принципам способствует более рациональному использованию сил и средств, имеющихся в системе для защиты ЖВЭИ, в целях более быстрой и полной ликвидации или нейтрализации угроз этим интересам. И напротив, несоблюдение этих принципов, отход от них может привести к снижению эффективности работы системы, и, в конечном счете, к ее деградации и развалу.

СОЭБ может быть рассмотрена в структурном и в функциональном разрезе (рис. 15). В структурном разрезе любая СОЭБ предстает состоящей из:

- объекта экономической безопасности, под которым в национальном аспекте может рассматриваться: отдельный человек, выступающий в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта; хозяйствующий субъект, образуемый группой людей, государством, органами местного самоуправления; общество в целом и в лице составляющих его социальных групп и слоев (крестьянство, казачество и т.п.), различных общественных объединений (партий, ассоциаций, союзов, муниципалитетов и т.п.); государство как таковое и в лице различных его органов; страна в целом. В международном аспекте под таким объектом может рассматриваться: все мировое хозяйство, хозяйственные комплексы регионов планеты, замкнутые экономические группировки (например, Европейский Союз),<sup>36</sup> а также транснациональные корпорации. При этом объект экономической безопасности рассматривается в конкретных постоянно меняющихся условиях его существования, с присущими ему материальными и духовными ценностями, а также сформировавшимися под их воздействием ЖВЭИ, которые данная система собственно и призвана защищать;



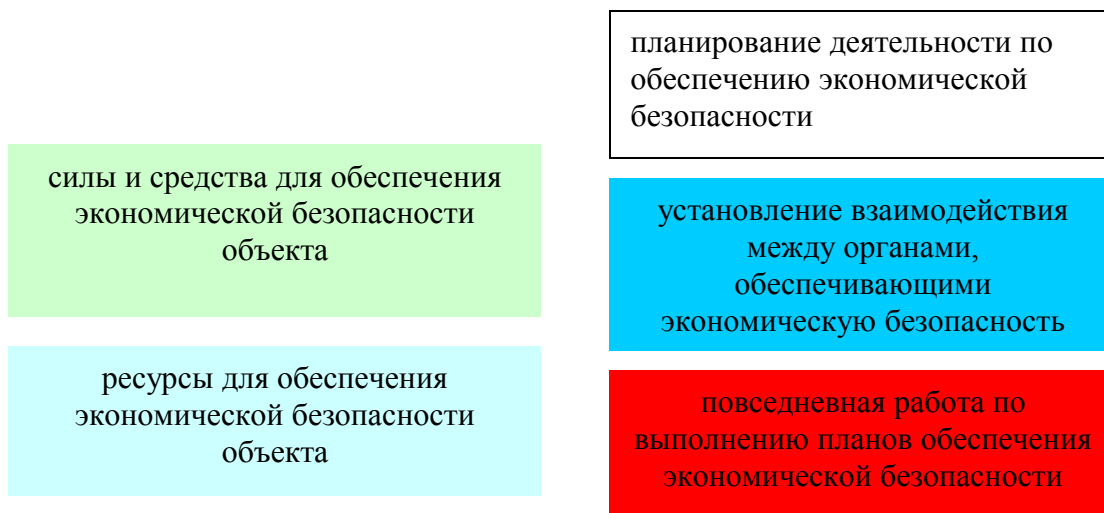


Рис. 15. Структура и функции системы обеспечения экономической безопасности любого уровня.

- нормативной правовой базы, необходимой для придания легитимности процессу обеспечения экономической безопасности данного объекта, регламентирования этого процесса, и являющейся основанием для контроля над ним. Такой базой могут служить законы, указы, постановления, уставы, ведомственные инструкции, иные подзаконные акты, неписанные, но сложившиеся на основе жизненного опыта и здравого смысла нормы и правила ведения дел, а также то или иное сочетание их всех;

- органов, полностью или частично, предназначенных для обеспечения экономической безопасности данного объекта и имеющих для этого в своем распоряжении необходимые силы и средства;

- сил и средств, выделяемых упомянутым выше органам для обеспечения экономической безопасности данного объекта. При этом под “силами” обычно понимаются люди, предназначенные для упомянутой деятельности, а под “средствами” - все необходимое для этой деятельности материальное, финансовое, информационное, интеллектуальное и иное обеспечение;

- всей совокупности любого рода ресурсов, которыми располагает данная система для обеспечения экономической безопасности своего объекта, и которые, по мере необходимости, могут быть использованы для этого.

В функциональном разрезе любой СОЭБ присущи:

- разработка нормативной правовой базы, упомянутой в качестве структурного компонента СОЭБ данного объекта, а также ее постоянное совершенствование применительно к меняющимся условиям функционирования этого объекта;

- накопление, обработка и анализ информации об условиях функционирования данного объекта, в особенности о наличии, составе, степени реальности и иных характеристиках угроз его ЖВЭИ, иначе говоря, мониторинг этих условий (и в том числе угроз), который желательно осуществлять непрерывно;

- разработка критериев и индикаторов экономической безопасности данного объекта, а также методов оценки уровня защищенности его ЖВЭИ, позволяющих формировать научно обоснованный механизм противодействия угрозам этим ЖВЭИ;

- разработка концепции экономической безопасности данного объекта и долгосрочной стратегии ее обеспечения, а также их периодическое обновление применительно к меняющимся условиям функционирования данного объекта;

- кратко- и среднесрочное планирование деятельности по обеспечению экономической безопасности данного объекта, исходящее из упомянутых концепции и стратегии;

- установление необходимого взаимодействия между всеми органами, в той или иной степени участвующими в обеспечении экономической безопасности данного объекта, с целью четкого разграничения функций и зон ответственности, большего взаимопонимания, установления тесных рабочих контактов, недопущения распыления сил, параллелизма, непреднамеренного создания взаимных помех, избавления от нездоровой конкуренции и т.п.;

- повседневная работа по обеспечению экономической безопасности данного объекта, основанная на упомянутых планах и представляющая собой главное содержание деятельности системы.

Каждый объект экономической безопасности по-своему уникален. Поэтому каждому такому объекту соответствует своя система обеспечения безопасности, хотя бы незначительно, но отличающаяся от аналогичных систем. Масштаб каждой СОЭБ, количество входящих в нее составных частей (подсистем), сложность выполняемых ею функций и другие характеристики системы непосредственно зависят от содержания ее объекта безопасности. В соответствии с такой зависимостью все СОЭБ выстраиваются в иерархическую пирамиду, на вершине которой располагаются наиболее сложные системы, которых немного, а в основании – наименее сложные, но и наиболее многочисленные системы. Эта пирамида состоит из семи уровней, снизу вверх (то есть от седьмого к первому уровню) формирующихся по принципу “от простого к сложному” (рис. 16). СОЭБ более низкого уровня зачастую включаются в СОЭБ более высокого уровня, становясь как бы их частью. Например, СОЭБ муниципального образования включает в себя СОЭБ отдельной личности, проживающей, работающей или на какой-то иной основе имеющей свой хозяйственный интерес на территории этого образования.

СОЭБ, в зависимости от содержания своего объекта, может строиться либо на сугубо государственной (рис. 17), либо на смешанной основе (рис. 18, 19). В **СОЭБ государственного типа** все компоненты имеют государственную принадлежность. Такие системы формируются только для обеспечения безопасности объектов, принадлежащих государству. **СОЭБ смешанного типа** могут создаваться для обеспечения безопасности, как государственных, так и негосударственных объектов. В системах этого типа часть компонентов лежит в сфере ответственности государства, а часть – в сфере ответственности различных негосударственных (общественных) структур. Например, при создании компьютерных сетей в СОЭБ государственного унитарного предприятия может использоваться программный продукт, специально разработанный для этой цели частной компанией (см. структурный компонент СОЭБ «силы и средства для



обеспечения экономической безопасности объекта»). Смешанный характер ответственности в СОЭБ может проявляться и в том,

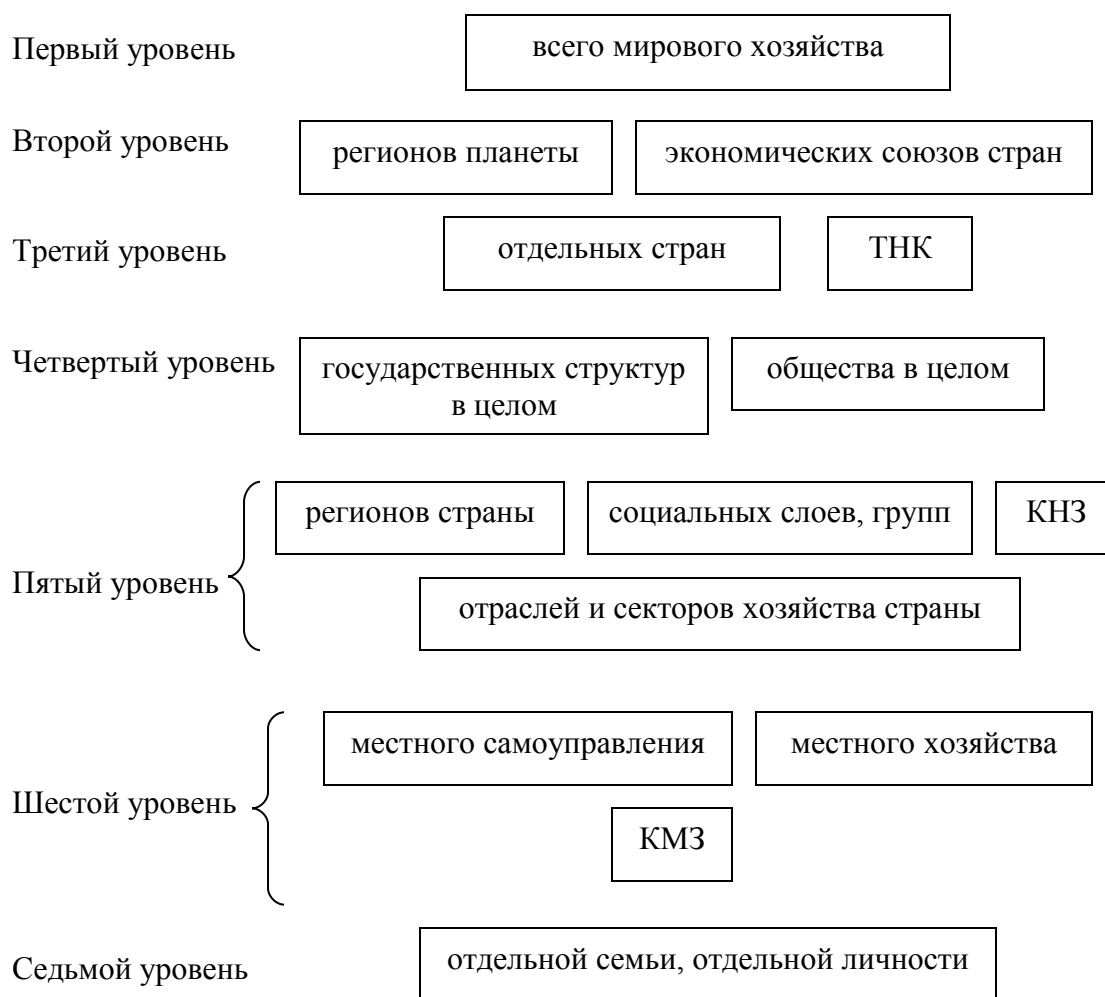
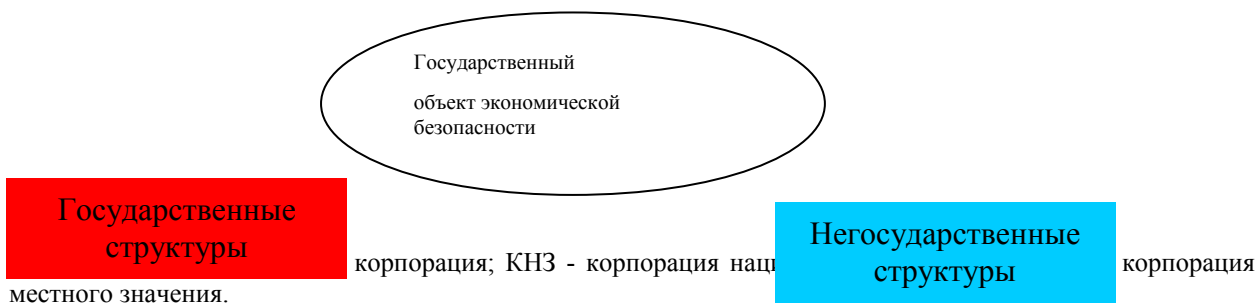
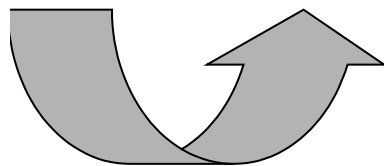


Рис. 16. Уровни иерархии систем обеспечения экономической безопасности.<sup>37</sup>

что государство и негосударственные структуры будут одновременно участвовать в функционировании одного и того же компонента системы. Важно при этом иметь в виду, что государство, так или иначе, но всегда присутствует в СОЭБ смешанного типа. Оно, например, всегда участвует в формировании нормативной правовой базы такой системы, принимая



Участвуют в обеспечении безопасности



Не участвуют в обеспечении безопасности

Рис. 17. Построение системы обеспечения экономической безопасности государственного объекта на государственной основе.

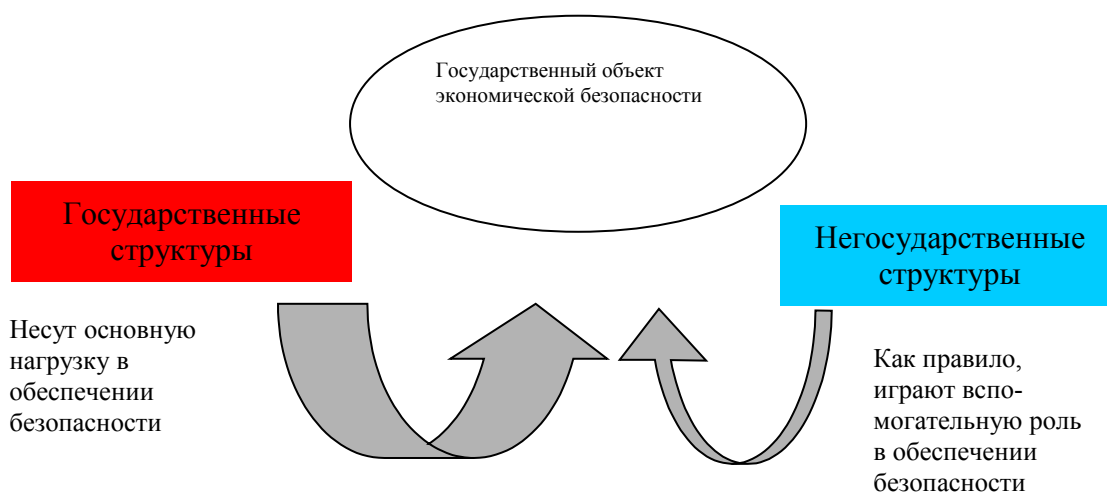
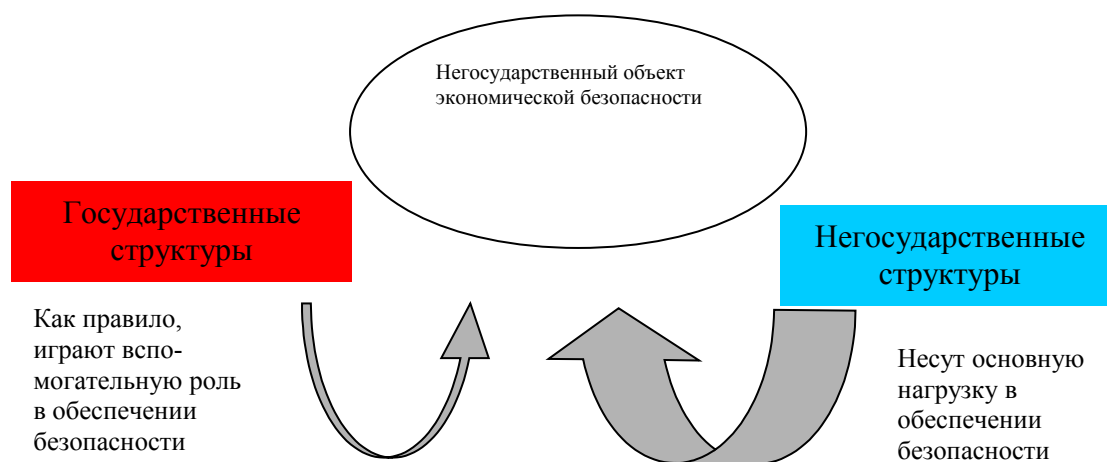


Рис. 18. Построение системы обеспечения экономической безопасности государственного объекта на смешанной основе.

соответствующие законы, указы, постановления. А негосударственные структуры лишь конкретизируют нормы права в своих уставах, инструкциях и т.п. документах.<sup>38</sup>



<sup>38</sup> По этой причине СОЭБ, функционирующие без какого-либо участия государства (хотя бы без того, чтобы руководствоваться принятым в стране законодательством) в сфере легальной хозяйственной деятельности возникнуть не могут. А если они и возникают, то только в «теневой» экономике, где их деятельность превращается в незаконную и потому в настоящем учебнике не рассматривается.

Рис. 19. Построение системы обеспечения экономической безопасности негосударственного объекта.

Однако в деятельности СОЭБ смешанного типа государство может играть, а может и не играть решающей роли. Последнее особенно характерно для СОЭБ негосударственных объектов: частных компаний, банков, фондов и т.п. структур. Деятельность таких систем, как правило, полностью подчинена интересам владельцев этих структур - интересам, защиту которых данная система собственно и призвана обеспечивать. А эти интересы по своему содержанию и направленности могут и не совпадать с интересами государства.

Все компоненты любой СОЭБ взаимосвязаны и взаимозависимы. Их связи и функциональные зависимости наглядно прослеживаются в характеристике компонентов системы. С практической точки зрения этому в СОЭБ следует уделять особое внимание, так как в нечеткости структурных связей и распределения функций внутри СОЭБ обычно заключена главная причина неэффективности ее работы. Ведь именно из этого проистекает, и невозможность рационально распределить силы и средства, и неспособность в полной мере выявить и вовремя мобилизовать ресурсы, необходимые для защиты ЖВЭИ данного объекта безопасности. Как правило, этот недостаток наблюдается в СОЭБ смешанного типа, призванных обеспечивать безопасность негосударственных объектов.

Основной причиной неудовлетворительной работы таких СОЭБ является возникновение противоречий между их государственными и негосударственными составляющими. Они порождаются отсутствием в стране должного взаимодействия и взаимопомощи между государством и обществом в деле обеспечения экономической безопасности. Из этого проистекает настороженное, критическое, а порой и неприязненное отношение государства в лице его уполномоченных органов к деятельности упомянутых СОЭБ. Ясно, что в таких условиях этим системам в своей работе довольно трудно достигать стабильно высоких результатов.

Как же добиться устранения отмеченных недостатков в деятельности СОЭБ?

Возможность их устранения зависит, прежде всего, от активной деятельности государства в этом направлении. Выше (см. сс. 72-74) уже отмечалось, что государство имеет наибольшие возможности по обеспечению экономической безопасности любого хозяйствующего субъекта, начиная с отдельно взятого своего гражданина и кончая народнохозяйственным комплексом страны в целом. Это положение закреплено и в законодательстве многих стран. В частности, в Российской Федерации в статьях 8 и 12 ныне действующего Закона РФ «О безопасности» от 5 марта 1992 г. субъектами обеспечения безопасности (в том числе, разумеется, и экономической безопасности) признаны, прежде всего, все органы (ветви) государственной власти.<sup>39</sup> Почему?

Дело в том, что в силу своего надстроечного положения над обществом именно государство призвано ставить и достигать национальные цели, в которых реализуются национальные интересы. Одной из таких целей является достижение максимально возможного уровня экономической безопасности нации. Для достижения этой цели у государства имеется уникальный административный ресурс, используя который оно в состоянии сформировать все необходимые органы, выделить силы и средства, многократно превышающие аналогичные силы и средства всех негосударственных субъектов, вместе взятых. На этой основе государство может в полном объеме выполнять все функции СОЭБ всех уровней.

Негосударственные же субъекты, преследующие, как правило, свои собственные интересы, некоторые функции СОЭБ высоких уровней (например, разработку стратегии обеспечения экономической безопасности страны или ее региона) выполнять не в состоянии, а большинство других функций таких СОЭБ могут выполнять лишь в ограниченных масштабах. Да и в СОЭБ более низкого уровня (например, КМЗ, муниципалитетов)

<sup>39</sup> В качестве других, то есть негосударственных субъектов в том же законе упомянуты общественные и иные (например, коммерческие – прим. авт.) организации, и даже отдельные граждане.

негосударственные субъекты вынуждены (как показывает тот же пример с выполнением нормативно-правовой функции) прибегать к помощи государства.

Вполне естественно поэтому, что только государство, преследуя упомянутую выше цель, способно сформировать СОЭБ страны, которая будет представлять собой иерархию государственных и смешанных СОЭБ более низких уровней. При формировании этой иерархической структуры СОЭБ государству вполне оправданно отводится основная роль, а негосударственным субъектам безопасности – вспомогательная. В соответствии со своей ролью государство координирует и контролирует деятельность всех негосударственных субъектов безопасности, действующих в СОЭБ смешанного типа, прежде всего, надзирая за законностью их действий, постоянно уточняя их функции, тесно взаимодействуя с ними и обеспечивая их взаимодействие между собой.

#### **4.3. Система обеспечения экономической безопасности России.**

В Российской Федерации все множество государственных и смешанных СОЭБ, в совокупности составляющих СОЭБ страны, создано на основе Конституции Российской Федерации, упомянутого выше Закона РФ «О безопасности». Это следует, в частности, из содержания ст. 17-19, 34-36 и 45 Конституции РФ, а также ст. 2, 4, 8-12 Закона РФ «О безопасности».

В частности, в соответствии со ст. 4 упомянутого закона «безопасность (в том числе, разумеется, и экономическая безопасность – *прим. авт.*) достигается проведением единой политики в области обеспечения безопасности, системой мер экономического, политического, организационного и иного характера, адекватных угрозам жизненно важным интересам личности, общества и государства. Для создания и поддержания необходимого уровня защищенности объектов безопасности в российской Федерации... определяются основные направления деятельности органов государственной власти и управления в данной области...». А в ст. 2 того же

закона отмечается, что “государство... обеспечивает безопасность каждого гражданина на территории Российской Федерации. Гражданам Российской Федерации, находящимся за ее пределами, государством гарантируется защита и покровительство. Граждане, общественные и иные организации и объединения являются субъектами безопасности, обладают правами и обязанностями по участию в обеспечении безопасности в соответствии с законодательством...”.

Цель создания и функционирования СОЭБ нашей страны состоит в эффективной защите национальных экономических интересов России от внешних и внутренних угроз.

Из цитированных выше правовых норм следует, что в СОЭБ России является системой смешанного типа, так как в ней предусматривается наличие государственных органов и негосударственных структур, наделенных полномочиями обеспечивать в части, их касающейся, экономическую безопасность страны, а также выделение для этого соответствующих сил и средств и накопление необходимых ресурсов. Все это создается в соответствии с решениями Федерального Собрания РФ, указами Президента РФ, федеральными программами обеспечения экономической безопасности.

Иерархическая структура органов государственной власти, призванных в соответствии с действующим законодательством РФ обеспечивать экономическую безопасность нашей страны, приведена на рис. 20.

Возглавляет все эти органы Президент РФ. Как глава государства он руководит всеми действиями всех ветвей федеральной и региональной государственной власти по обеспечению экономической безопасности страны и созданию условий для долговременного устойчивого и позитивного развития ее экономики. Обеспечивать выполнение решений Президента РФ на местах призваны его полномочные представители в семи федеральных

округах. Деятельность этих представителей координируется *Главным территориальным управлением Президента РФ*.<sup>40</sup>

Президент РФ по должности является председателем Совета Безопасности (СБ) РФ. Кроме Президента РФ в состав СБ РФ входят высшие руководители всех ветвей государственной власти. Поэтому, не смотря на то, что формально СБ РФ является лишь консультативным органом при Президенте РФ<sup>41</sup>, его решения, как правило, реализуются посредством Указов Президента РФ или соответствующих законодательных инициатив по вопросам национальной (и в том числе, конечно, и экономической) безопасности. Таким образом, СБ РФ по существу обладает определенной распорядительной функцией, заметно повышающей его значение в общегосударственной системе принятия решений.

В составе аппарата СБ РФ наряду с другими подразделениями действует *Управление экономической и промышленной безопасности*.



<sup>40</sup> Структурно в

<sup>41</sup> Таким же, на

**Рис. 20. Органы государственной власти, призванные обеспечивать экономическую безопасность Российской Федерации**

Это управление готовит к рассмотрению на заседаниях СБ РФ все документы, так или иначе касающиеся обеспечения экономической безопасности страны. Разрабатываются же эти документы в *межведомственных комиссиях*, образуемых по решению СБ РФ. Именно в межведомственных комиссиях рождаются рекомендации, проекты Указов Президента и многое другое, что касается механизмов защиты экономики от преступности и коррупции, других угроз внешне- и внутриэкономической безопасности страны.

Эти комиссии могут создаваться как на постоянной, так и на временной основе. Комиссии формируются по проблемно-функциональному или же по проблемно-территориальному признаку. Состав комиссий переменный. К работе привлекается любой специалист - ученый и практик, который может быть полезен при решении стоящих перед комиссиями задач. Специалисты направляются в комиссии по запросам СБ РФ компетентными министерствами и ведомствами, а также, в случае необходимости, властями субъектов РФ. Поэтому можно сказать, что ресурсы СБ РФ в деле обеспечения экономической безопасности страны весьма обширны.

Подготовленные в СБ РФ законодательные инициативы Президента РФ в области экономической безопасности поступают в Государственную Думу Федерального Собрания РФ, точнее в соответствующие ее комитеты: по



безопасности, по экономической политике, бюджетный и т.д.<sup>42</sup> Здесь они дорабатываются и представляются для принятия Думой, а за тем и для одобрения Советом Федерации Федерального Собрания РФ. Далее уже в качестве законов они поступают в Правительство РФ и субъекты Федерации.

Одной из важнейших сфер законодательной деятельности Федерального собрания РФ является бюджетная деятельность. Обоснование расходования средств федерального бюджета и внебюджетных фондов и сам процесс их расходования требуют строжайшего контроля. С этой целью Федеральным собранием РФ образована Счетная палата Российской Федерации.<sup>43</sup> Функции палаты довольно многочисленны и имеют тенденцию к увеличению.

В области обеспечения бюджетной безопасности основными из них являются: организация и осуществление контроля над своевременным использованием доходных и расходных статей федерального бюджета и смет федеральных внебюджетных фондов по объемам, структуре и целевому назначению; определение эффективности и целесообразности расходования государственных средств и использования федеральной собственности; оценка обоснованности доходных и расходных статей проектов федерального бюджета и смет федеральных внебюджетных фондов; финансовая экспертиза проектов федеральных законов и других нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, предусматривающих расходы, покрываемые за счет средств федерального бюджета или влияющих на формирование и исполнение федерального бюджета и смет федеральных внебюджетных фондов; контроль над законностью и своевременностью движения средств федерального бюджета и федеральных внебюджетных фондов в Центральном банке, и иных финансово-кредитных учреждениях РФ.

---

<sup>42</sup> Следует отметить, что согласно Конституции РФ (ст. 104) правом законодательной инициативы обладает не только Президент РФ. Законопроекты в Государственную Думу, в том числе касающиеся обеспечения экономической безопасности страны и ее регионов, может представлять также и Правительство РФ, и субъекты РФ, и депутаты Государственной Думы, и члены Совета Федерации.

<sup>43</sup> Во многих субъектах РФ при законодательных органах также созданы аналогичные контрольные органы.

По вопросам экономической безопасности. СБ РФ тесно взаимодействует и непосредственно с Правительством РФ и субъектами Федерации, куда поступают для исполнения соответствующие Указы Президента РФ, подготовленные в СБ РФ. Кроме того, СБ РФ постоянно делает запросы в Правительство РФ и субъекты Федерации по поводу предоставления различных интересующих Совет сведений или разработки необходимых показателей.

В частности, Совет давно уже интересуют критерии и индикаторы экономической безопасности страны (см. главу V). Их разработка была задана еще Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 1996 г. № 1569. К сожалению, эта задача не выполнена и до сих пор, так как вместо критериев и индикаторов экономической безопасности постоянно предлагаются критерии и индикаторы экономического развития.

Правительство РФ возглавляет выполнение федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Федерации мер по ликвидации, нейтрализации или ослаблению угроз экономической безопасности страны. В рамках реализации этих мер на многие министерства, федеральные службы и федеральные агентства возложены обязанности по обеспечению безопасного функционирования соответствующих сфер хозяйственной деятельности.

В частности, непосредственно при Правительстве РФ действуют четыре таких службы. Федеральная антимонопольная служба контролирует выполнение законодательства РФ о конкуренции на товарных рынках и рынках финансовых услуг, о естественных монополиях и о рекламе. Федеральная служба по финансовым рынкам отвечает за государственную регистрацию выпусков ценных бумаг и отчетов о выпусках ценных бумаг, соблюдение прозрачности рынка ценных бумаг; контролирует деятельность эмитентов и профессиональных участников рынка ценных бумаг, акционерных и паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, субъектов ипотечного покрытия и т.п. организаций, а

также товарных бирж. Федеральная служба по тарифам уполномочена осуществлять правовое регулирование цен (тарифов) на большинство товаров (услуг) и контролировать результаты. В Федеральной службе безопасности РФ из вопросов обеспечения экономической безопасности страны основное внимание уделяется борьбе с контрабандой, незаконным обращением с ядерными материалами, изготовлением и торговлей оружием (ст. 188, 220-223 УК РФ).

Большинство же федеральных служб и федеральных агентств с контрольно-надзорными и иными защитными функциями действуют при министерствах РФ, и Правительство РФ обязано координировать их работу. Однако пока такая координация еще несовершенна и осуществляется довольно избирательно. В высоких правительственных кругах считается, что обеспечение экономической безопасности страны, в основном, должно сводиться к предупреждению и оказанию противодействия угрозам, вызванным правонарушениями и преступлениями в налоговой, бюджетной и финансово-кредитной сфере, сфере внешней торговли, а также угрозам, порождаемым коррупцией государственных чиновников и криминальными деяниями ОПГ (рэкетом, отмыванием и выводом за границу преступно нажитых денег и т.п.).

Вследствие этого основная нагрузка в обеспечении экономической безопасности России в настоящее время легла на налоговые, контрольно-финансовые, таможенные и правоохранительные министерства и ведомства. Среди них следует отметить: Министерство финансов РФ, Министерство экономического развития и торговли РФ, Министерство внутренних дел (МВД) РФ и подведомственные им федеральные службы. Остановимся на их функциях несколько подробнее.

При Министерстве финансов РФ с 2004 г. функционируют пять федеральных служб, деятельность которых непосредственно связана с обеспечением соответствующих видов экономической безопасности страны. Так, Федеральная налоговая служба (ФНС) призвана: контролировать

соблюдение налогового законодательства всеми хозяйствующими субъектами страны; требовать устранения выявленных нарушений налогового законодательства и контролировать исполнение своих требований; приостанавливать операции хозяйствующих субъектов по расчетным и другим счетам в банках и иных финансово-кредитных учреждениях в случае непредставления этими субъектами документации, необходимой для исчисления и уплаты налогов и других платежей в бюджет; изымать у хозяйствующих субъектов документы, свидетельствующие о сокрытии или занижении прибыли или о сокрытии иных объектов от налогообложения. Все эти функции выполняют входящие в состав ФНС территориальные органы налоговой инспекции.

Контролировать страховой рынок страны призвана Федеральная служба страхового надзора (ФССН). Ее главной задачей является обеспечение соблюдения всеми участниками страховых отношений требований законодательства РФ о страховании на всей территории РФ в целях эффективного развития рынка страховых услуг. ФССН осуществляет контроль за: обоснованностью страховых тарифов и обеспечением платежеспособности страховщиков; за соблюдением установленных Минфином РФ правил формирования и размещения страховых резервов. ФССН наделена правом приостанавливать, ограничивать срок действия и отзывать лицензию на право ведения страховой деятельности.

Функциями обеспечения безопасности непосредственно в кредитно-финансовой сфере в Минфине РФ наделены: Федеральная служба финансово-бюджетного надзора, Федеральное казначейство и Федеральная служба по финансовому мониторингу (ФСФМ).

Первая из них осуществляет контроль за своевременным, целевым и рациональным использованием и сохранностью средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов и других федеральных средств; по обращениям органов власти субъектов Федерации проводят ревизии и проверки поступления и расходования средств бюджетов данных

субъектов, использования их внебюджетных средств, доходов от имущества, находящегося в собственности субъектов Федерации; проводят ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности организаций любых форм собственности по мотивированным постановлениям правоохранительных органов; осуществляют контроль над качеством аудиторских проверок организаций (кроме банков)<sup>44</sup>.

Федеральное казначейство России имеет следующие задачи: контроль над исполнением федерального бюджета; регулирование финансовых отношений между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Федерации, между соответствующими внебюджетными фондами; контроль над поступлением и использованием средств внебюджетных фондов; сбор, обработка и анализ информации о состоянии государственных финансов, предоставление этой информации высшим органам государственной власти.

ФСФМ призвана оперативно-розыскным и иными путями выявлять объемы финансовых средств, незаконно переводимых из РФ за границу, прежде всего, средств, имеющих преступное происхождение, и их владельцев; выявлять механизмы незаконного перевода упомянутых выше средств и направления незаконных финансовых потоков; устанавливать счета в иностранных банках, на которых осели незаконно переведенные финансовые средства; определять возможности возврата этих средств в Россию.

В подчинении Минэкономразвития РФ действуют Федеральная таможенная служба, Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом и Федеральное агентство по государственным резервам.

Перед первым из них в области обеспечения экономической безопасности страны поставлены следующие задачи: обеспечивать в пределах своей компетенции единство таможенной территории РФ; обеспечивать соблюдение таможенного законодательства и иного законодательства, контроль за исполнением которого возложен на таможенные органы;

---

<sup>44</sup> В субъектах РФ созданы и собственные контрольно-ревизионные финансовые органы.

обеспечивать участие РФ в международном таможенном сотрудничестве. Второе призвано защищать имущественные и иные права и законные интересы РФ при управлении федеральным имуществом и его приватизации на территории РФ и за рубежом. А перед третьим поставлены задачи: формирования, размещения, хранения, использования, пополнения и освежения запасов государственного материального резерва; обеспечения мобилизационных нужд РФ и неотложных работ по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций; оказания поддержки отраслям экономики, субъектам РФ и организациям; оказания регулирующего воздействия на рынок; проведения закупочных и товарных интервенций.

В МВД РФ функции обеспечения экономической безопасности возложены на ***Федеральную службу по борьбе с экономическими и налоговыми преступлениями***, каковыми являются преступления, подпадающие под действие ст. 169-204 Уголовного кодекса РФ. В части же, касающейся борьбы с рэкетом (ст. 163 УК РФ) и другими формами вмешательства организованных преступных группировок в экономическую деятельность, эти функции возложены и на Главное управление по борьбе с организованной преступностью.

Все перечисленные выше органы Правительства РФ в своей работе по обеспечению экономической безопасности тесно взаимодействуют с органами Генеральной прокуратуры РФ, судами общей юрисдикции и арбитражными судами РФ.

Однако функционирование СОЭБ нашей страны не может быть сведено к деятельности только упомянутых выше органов. Ведь угрозы интересам в экономической сфере не ограничиваются только преступлениями и правонарушениями. Существуют также угрозы экономическим интересам, вызванные действиями или бездействием, необязательно преступного характера, а также объективными причинами. Ими должны заниматься и другие (кроме рассмотренных выше) федеральные

министерства и ведомства. Здесь необходима активная и тщательно продуманная работа отраслевых специалистов, хорошо знающих все слабые и узкие места в своих отраслях и сферах и в полной мере владеющих специфическими механизмами противодействия угрозам ЖВЭИ личности, общества и государства.

Так, например, вопросы обеспечения энергетической безопасности страны должны быть в центре внимания Министерства промышленности и энергетики РФ и подведомственного ему Федерального агентства по энергетике, а также подчиненных непосредственно Правительству РФ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федерального агентства атомной энергии. Безопасность научно-технологического потенциала страны и ее военно-экономическую безопасность кроме соответствующих подразделений ФСБ РФ призваны обеспечивать находящиеся в ведении Министерства обороны РФ Федеральная служба по техническому и экспортному контролю, Федеральная служба по оборонному заказу и Федеральная служба по военно-технологическому сотрудничеству, подчиненное Министерству промышленности и энергетики РФ Федеральное агентство по промышленности и подчиненная Министерству образования и науки РФ Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. Вопросами обеспечения продовольственной безопасности следует заниматься специалистам Министерства сельского хозяйства РФ.

К сожалению, в большинстве федеральных министерств, служб и агентств (кроме тех, функции которых были рассмотрены выше) вопросам обеспечения экономической безопасности страны, в частности составлению соответствующих обоснований, проведению экспертиз планов, программ и проектов, разработке и научному обоснованию критериев и индикаторов обеспечения безопасности и т.п., отводят пока еще второстепенную роль. В их уставах (положениях) нечетко прописаны или вообще не прописаны функции взаимодействия с другими федеральными органами,

соответствующими органами субъектов РФ и негосударственными структурами.

Что касается субъектов РФ, то в них формируются или уже сформированы собственные СОЭБ, которые, вообще говоря, можно рассматривать как подсистемы СОЭБ всей России. Они возглавляются главами субъектов РФ, имеют аналогичную (хотя и упрощенную) структуру и выполняют соответствующие функции. Однако деятельность региональных СОЭБ все еще не в полной мере увязана с деятельностью центральной СОЭБ.

Дело в том, что в субъектах Федерации до сих пор существует разное отношение к расстановке приоритетов в деле обеспечения экономической безопасности. В некоторых субъектах безоглядно ориентируются на защиту экономических интересов, прежде всего, Федерального центра, даже в ущерб собственным ЖВЭИ. Как правило, это порождает на местах иждивенческие настроения, ничем не оправданные надежды исключительно на помощь Москвы. В других субъектах, наоборот, столь же безоглядно приоритет отдается обеспечению собственной экономической безопасности, зачастую в ущерб федеральной. Это ведет к росту проявлений экономического сепаратизма. В третьих субъектах вообще не просматривается какой-либо склонности к защите как региональных, так и общероссийских экономических интересов. Причиной такого положения может быть отстаивание своекорыстных интересов руководителями того или иного субъекта РФ или же просто их хозяйственная некомпетентность.

Согласно Закону РФ «О безопасности» (ст. 2, 8) существенную роль в СОЭБ нашей страны играет ее негосударственная составляющая. В большинстве случаев СОЭБ негосударственных объектов входят составной частью в СОЭБ тех субъектов РФ, на территории которых они действуют. Однако в случае, когда негосударственный объект действует на территории сразу нескольких субъектов РФ или в масштабах всей страны (например, крупная промышленная компания или банк), его СОЭБ может



рассматриваться как непосредственная составная часть СОЭБ всей России.

Негосударственные объекты СОЭБ в нашей стране организуются:

- органами местного самоуправления (муниципалитетами);
- хозяйствующими субъектами в составе их руководящих органов, разрабатывающих стратегию обеспечения экономической безопасности этих субъектов, и службами безопасности, отвечающими в этих субъектах за реализацию этой стратегии.

В состав негосударственных органов СОЭБ страны входят также: третейские суды, организуемые при объединениях предпринимателей, таких, например, как Российский союз промышленников и предпринимателей (работодателей), Торгово-промышленная палата Российской Федерации, ассоциация «Деловая Россия» и т.п.; частная адвокатура; частный аудит; частный нотариат; частные охранные предприятия.

Все эти органы в пределах сферы своего применения действуют достаточно эффективно. Однако в их работе есть два типичных недостатка. Во-первых, они слабо координируют свою деятельность с компетентными государственными органами, и, во-вторых, их деятельность остается почти совсем непрозрачной для контроля над ней со стороны государства и общества.

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что, хотя СОЭБ России в целом уже сложилась и постепенно совершенствуется, она все еще не до конца достроена. В частности, еще существуют заметные нестыковки и противоречия в деятельности ее федеральных и региональных составляющих. Отсутствует непосредственное регулярное взаимодействие государственных и негосударственных органов СОЭБ в каких-либо формах, например, в форме смешанных консультативных советов (комитетов, комиссий), создаваемых при соответствующих федеральных (региональных) министерствах и ведомствах. Еще слабо включились в обеспечение экономической безопасности страны те министерства и ведомства, которые призваны противодействовать угрозам, не связанным непосредственно с

нарушениями закона. Еще не решена проблема выбора и обоснования критериев и индикаторов обеспечения экономической безопасности страны.

Очевидно, что именно в решении упомянутых проблем заложены реальные возможности совершенствования структуры СОЭБ Российской Федерации, повышению эффективности выполняемых ею функций.

## Глава V

### **КРИТЕРИИ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ**

#### **5.1. Критерии экономической безопасности.**

На современном уровне развития теории экономической безопасности выявление критериев и методов оценки экономической безопасности превращается в одну из наиболее злободневных и наиболее сложных научных проблем.

В настоящее время в нашей стране уже предлагается нечто, долженствующее стать общим методологическим подходом к изучению экономической безопасности.<sup>45</sup> Этот подход основан на представлении о том, что экономическая безопасность есть важнейшая характеристика экономики, причем характеристика столь всеобъемлющая, что она по существу рассматривается в качестве аналога самой экономики. При этом а priori подразумевается возможность количественного выражения степени обеспечения экономической безопасности с помощью довольно стандартного набора макроэкономических и социально-экономических параметров. В динамических рядах этих параметров фиксируются некие **пороговые значения**, то есть *те их значения, которые разграничивают безопасное и небезопасное функционирование экономики.*<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> См., например, Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. - М.: Финстатинформ, 2002.

<sup>46</sup> Существуют и более прагматические определения пороговых значений. Так, в уже цитированном учебном пособии «Рискология (управление рисками)» пороговые значения определяются как «предельные величины, переход через которые препятствует нормальному развитию различных элементов воспроизводства, приводит к формированию негативных разрушительных тенденций». – Буянов В.П. и др. Рискология (управление рисками). – М.: «Экзамен», 2003, с. 73.

Характерно, что, основываясь на этом подходе, в декабре 1996 г. был официально утвержден перечень критериев экономической безопасности Российской Федерации. Сам этот перечень представляет собой совокупность неких условий и состояний функционирования экономики, а также количественных соотношений около 40 народнохозяйственных параметров, именуемых «индикаторами экономической безопасности». Для каждого из них были указаны и соответствующие пороговые значения.<sup>47</sup>

Жизнь показала, что все эти так называемые «индикаторы» ни в коей мере не стали сколько-нибудь надежным ориентиром в деле обеспечения экономической безопасности нашей страны. Дело в том, что в процессе выявления индикаторов экономической безопасности произошла смысловая подмена. Основанная на представлении об экономической безопасности как о содержательном аналоге самой экономики, упомянутая совокупность параметров была способна лишь, так или иначе, отразить состояние самой экономики, но никак не состояние дел с обеспечением ее безопасности. Вольно или невольно в качестве индикаторов экономической безопасности были предложены параметры экономического развития, а так называемые «пороговые» значения этих индикаторов оказались просто надуманными. Об уровне научной обоснованности тех и других можно судить, в частности, по такому примеру.

В качестве одного из «индикаторов экономической безопасности» РФ предлагается объем инвестиций в промышленность и указывается, что падение инвестиций в российскую промышленность ниже 25 % от уровня 1990 г. представляет собой угрозу необратимого свертывания производства. В связи с этим возникают три вопроса:

- во-первых, почему в качестве «базового» (очевидно наиболее благоприятного для капиталовложений в российскую промышленность) был взят именно 1990 г.? Ведь известно, что реальный объем капиталовложений в

---

<sup>47</sup> Постановление Правительства Российской Федерации № 1569 «О первоочередных мерах по реализации Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (основных положений)»

промышленность Российской Федерации сокращался и раньше. В частности, с 1985 по 1990 гг. он снизился на 2,8 %<sup>48</sup>;

- во-вторых, почему в качестве порогового значения взяты именно 25 % от уровня 1990 г.? К 1998 г. объем инвестиций в российскую промышленность оказался даже ниже этого уровня (21,1 %). Тем не менее, в 1999 г. вместо необратимого свертывания производства начался его рост, продолжившийся и в последующие годы<sup>49</sup>;

- и, в-третьих, как в этой связи вообще понимать необратимость свертывания производства? Если как его фатальное сокращение, то до какого уровня? Видимо не до нуля, так как это, очевидно, нереально. Если же, как его неспособность к какому-либо росту, то это опровергнуто практикой последних трех лет!

Без точных ответов на эти вопросы использование данного параметра и фиксация какого-то его порогового значения ничего не дают для представления об обеспечении экономической безопасности вообще и экономической безопасности России в частности.

А так как подобные просчеты имеют место в отношении практически всех предлагаемых критериев обеспечения экономической безопасности, то возникает закономерный вывод о том, что рассмотренный выше общий методологический подход к оценке текущего состояния экономической безопасности следует признать несостоятельным.

Его несостоятельность проистекает, прежде всего, из принципиально неверного взгляда на экономическую безопасность как на аналог экономики в целом. Ведь при этом обеспечение экономической безопасности превращается по существу в самоцель экономического развития.

На самом же деле все обстоит иначе. При детальном изучении безопасность экономики представляется сложной и достаточно противоречивой категорией. Достигнутый уровень развития экономики,

---

<sup>48</sup> Российский статистический ежегодник 2001. – М.: Госкомстат России, 2001, с. 569.

<sup>49</sup> Там же, сс. 279, 337, 569.

разумеется, влияет на формирование соответствующих возможностей обеспечения экономической безопасности, например, путем пополнения ресурсной составляющей системы ее обеспечения. В этом смысле действительно можно говорить о развитии экономики как о компоненте экономической безопасности. Но только в этом смысле. Ставить же обеспечение экономической безопасности в качестве цели экономического развития если и возможно, то только на период вывода экономики из кризисного состояния, то есть на период сравнительно недолгий. Превращать такую цель в стратегическую, разумеется, нельзя.

Дело в том, что развитие и безопасность суть два различных, но тесно связанных условия жизнедеятельности в любой ее сфере. При этом определяющим условием является все же развитие, а безопасность это развитие лишь обеспечивает. Таким образом, обеспечение экономической безопасности следует рассматривать в качестве необходимого условия нормального функционирования и прогрессивного развития экономики. Всякие попытки придать понятию «экономическая безопасность» какое-либо иное содержание только затрудняют формирование подлинно научного подхода к разработке критериев и индикаторов экономической безопасности.

В определении безопасности, приведенном выше (с. 14), следует обратить внимание на словосочетание *«защищенность жизненно важных интересов...от угроз»*, так как именно оно является ключом к выявлению научно обоснованных критериев и индикаторов экономической безопасности. Из него следует, что ЖВИ личности, общества и государства должны быть соответствующим образом защищены. Это означает, что **критерием безопасности** в любой сфере жизнедеятельности (в том числе, конечно, и в экономической сфере) является *уровень (степень) защищенности ЖВИ личности, общества и государства от угроз*.

При таком взгляде на экономическую безопасность ее критерий дает возможность оценить, насколько прочным является зафиксированное на данный момент состояние защищенности или, иначе говоря, каков уровень

защищенности ЖВИ личности, общества и государства в экономической сфере от угроз.

Выявление этого уровня является в настоящее время одной из наиболее злободневных проблем теории экономической безопасности и практики ее обеспечения. В нашей стране ею лишь недавно начали серьезно заниматься.

## 5.2. Определение уровня защищенности интересов.

Известно, что количественная характеристика какого-либо явления или процесса всегда более объективна, чем соответствующая его качественная характеристика. В силу того, что для ЖВЭИ личности, общества и государства имеются наиболее полные возможности их выражения разнообразными статистическими показателями, при определении уровня защищенности интересов от угроз именно в экономической сфере наиболее эффективно могут быть применены количественные методы оценки.

Для разрешения проблемы количественной оценки уровня защищенности ЖВЭИ от угроз может быть предложен следующий методический подход. В нем процесс оценки представлен алгоритмом (рис. 21), состоящим из девяти последовательно выполняемых этапов.



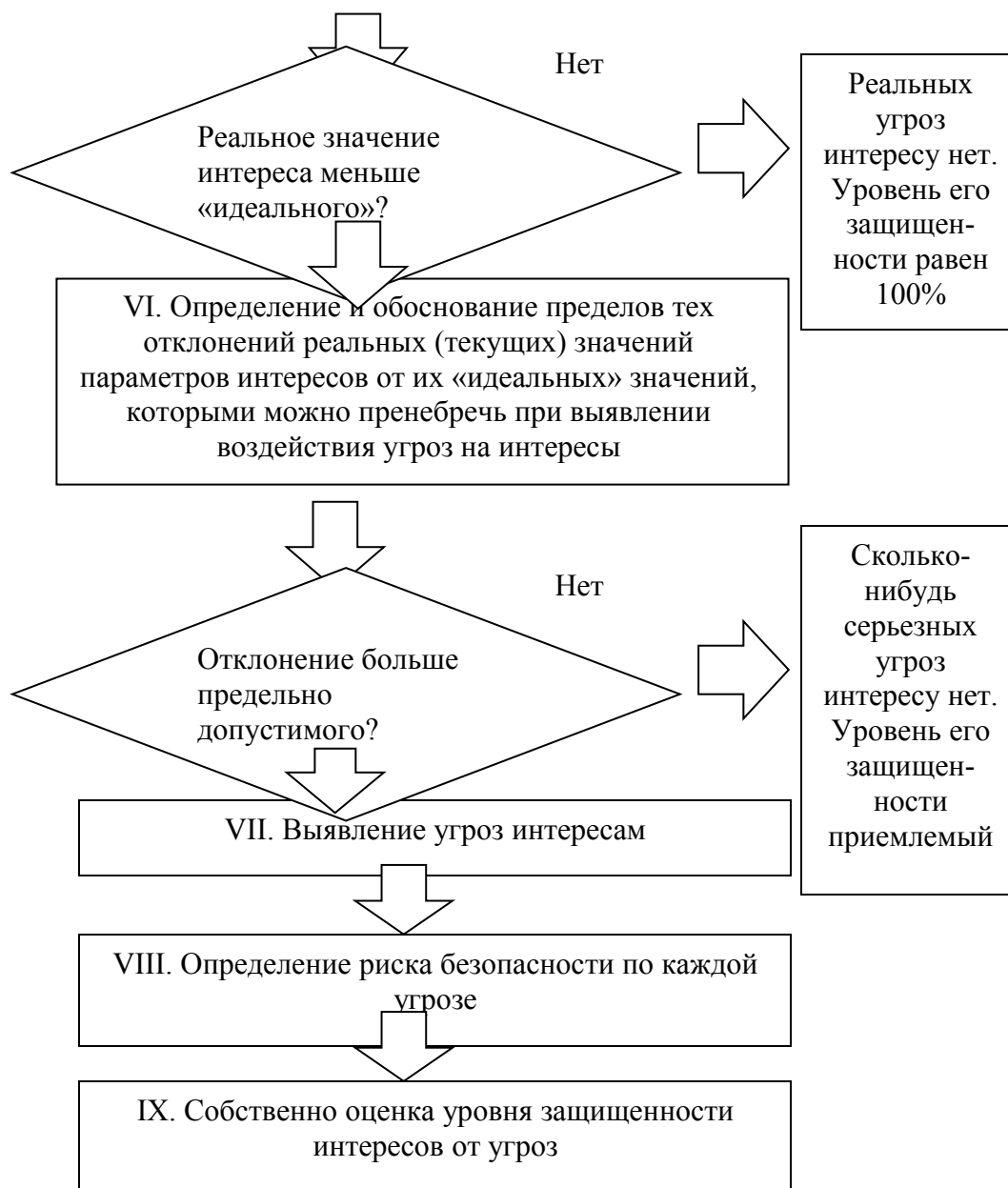


Рис. 21. Блок-схема алгоритма количественной оценки уровня защищенности ЖВЭИ от угроз.

Следует обратить внимание на последовательность выполнения представленных выше этапов. Так, невыполнение первого этапа алгоритма не позволит переходить к выполнению последующих этапов, так как, если нет интересов, то нельзя установить величины того, чего нет; нет интересов – нечему и угрожать. Невыполнение второго этапа не позволит выполнить третий этап, так как последний не будет обеспечен необходимым информационным наполнением. Если же не выполнен шестой этап, то

невозможно установить, препятствует ли что-то или кто-то реализации того или иного интереса или нет. А без выявления угроз интересам (седьмой этап) теряют смысл всякие попытки выполнить восьмой и, тем более, девятый этапы.

Первый этап алгоритма имеет целью формирование экономических интересов соответствующего объекта экономической безопасности. Надо признать, что этому вопросу у нас в стране не уделяется должного внимания. Кроме того, формирование (выявление) интересов является задачей и методологически, и практически весьма трудной<sup>50</sup>.

ЖВЭИ формируются из всей той огромной массы экономических интересов, которая представляет собой своеобразный мотивационный фон всякой хозяйственной активности носителей этих интересов. Причем, для формирования ЖВЭИ общества важно предварительное выявление ЖВЭИ отдельных его слоев и групп, в особенности таких как: негосударственные хозяйствующие субъекты, имеющие статус юридического лица (АО, товарищества и т.п.); их объединения (например, Российский союз промышленников и предпринимателей (работодателей), Торгово-промышленная палата РФ и т.п.); объединения сельхозпроизводителей; профессиональные союзы наемных работников; политические партии; этнокультурные общности населения (что весьма важно для такой многонациональной страны как Россия); местное самоуправление населения (города, районы и т.п.).

На уровне государства, в частности федеративного государства, каковым является Россия, определяющим становится установление ЖВЭИ как федеральной государственной власти в лице Президента РФ и его распорядительных структур; Федерального Собрания РФ и обеих его палат; Правительства РФ и составляющих его федеральных министерств и ведомств (особенно тех, которые руководят экономикой и финансами страны), так и

---

<sup>50</sup> См. Прохожев А.А. Человек и общество: законы социального развития и безопасности. – М.: Изд. РАГС, 2002, с. 42.



региональной государственной власти в лице всех ветвей власти субъектов РФ.

Выявить все эти ЖВЭИ можно исходя из содержания разного рода официальных документов (в том числе различных нормативных правовых актов), неофициальных заявлений соответствующих должностных лиц, публикаций аналитических и исследовательских организаций, а также средств массовой информации, выражающих (или отражающих) мнение тех или иных носителей ЖВЭИ личности, общества и государства. Следует, однако, учитывать, что в большинстве этих источников ЖВЭИ их носителей предстают в достаточно размытом, завуалированном виде. Их выявление затруднено тем, что носители упомянутых интересов предпочитают либо публично не раскрывать их содержание, либо не могут их четко сформулировать.

Более четко ЖВЭИ просматриваются обычно в конкретных деяниях их носителей. И тут зачастую оказывается, что декларируемые интересы заметно отличаются от реализуемых интересов. Так, согласно Концепции национальной безопасности РФ интересы страны в экономической «...сфере являются ключевыми» по отношению к ее интересам во всех иных сферах жизнедеятельности.<sup>51</sup> Однако на практике именно экономические интересы нашей страны сплошь и рядом приносятся в жертву другим ее интересам, в особенности интересам политическим. Об этом свидетельствуют отношения России с Украиной, Белоруссией, Казахстаном, некоторыми другими странами СНГ, а также с США и странами-членами Евросоюза.

Второй этап алгоритма представляет собой формирование для каждого, выявленного жизненно важного или национального экономического интереса некоторого набора параметров (показателей), способного адекватно отразить содержание этого интереса.<sup>52</sup> Они могут быть

---

<sup>51</sup> Концепция национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г. № 24.

<sup>52</sup> При формировании такого набора показателей следует обратить внимание на то, чтобы в нем значения всех показателей при выражении ими реализации соответствующего интереса имели бы одну и ту же тенденцию изменения: либо повышательную (рис. 22), либо понижательную (рис. 24), либо стремящуюся к фиксации на определенном уровне (рис. 23, 25). Включение в один набор показателей со значениями,

выражены как в денежной, так и в не денежной форме. Например, в России ЖВЭИ личности обеспечить достойное существование себя и своей семьи может быть выражен такими, например, показателями как:

- доля расходов на питание в среднедушевом годовом доходе;
- среднедушевое количество ежедневно потребляемых калорий;
- доля расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в среднедушевом годовом доходе;
- доля сбережений в среднедушевом годовом доходе;
- соотношение цены трехнедельной путевки в санаторий или пансионат (двухнедельной туристической поездки в одну из европейских стран; общедоступного легкового автомобиля; загородного дома полезной площадью не менее 50 кв. м) и величины годовых сбережений семьи.

Количество показателей, характеризующих данный интерес, можно и увеличить. Такое увеличение, конечно, будет способствовать более точному отражению содержания интереса. Нельзя, однако, забывать и того, что для определения уровня защищенности интереса от угроз все эти показатели используются в соответствующих расчетах. И чем больше количество показателей, тем больше объем расчетных операций, и, следовательно, трудоемкость решаемой задачи. А это не всегда оправдано, так как замечено, что при оперировании определенным количеством параметров их дальнейшее увеличение начинает все меньше влиять на точность расчетов. Практика расчетов показывает, что по каждому интересу для получения искомой оценки его защищенности вполне достаточно использования не более 10 показателей.

На третьем этапе все отобранные показатели выражаются количественно по состоянию на конкретный момент реализации представляемого ими интереса. Кроме этого каждому показателю, отражающему содержание данного интереса, задается цель (целевое

---

имеющими в этом случае разные тенденции изменения недопустимо.

значение), которую он должен достигнуть в результате своей реализации. Фиксация цели может состоять как в определении некоей точки (см. точку «е» на рис. 22 и 24), к которой должна стремиться величина упомянутого показателя при его позитивном развитии, так и в определении некоей прямой (см. прямую «а-е» на рис. 23 и 25), в случае, если целью является сохранение некоторого достигнутого значения упомянутого показателя. Целевые значения всех параметров данного (i-го) интереса могут определяться как методом экспертных оценок, так и путем использования наилучших из когда-либо достигнутых в России значений соответствующих показателей; наилучших их значений в мире, в странах Западной Европы и т.п.

Так определяются целевые и текущие (реальные) величины показателей, характеризующих содержание всех выявленных на первом этапе жизненно важных и национальных экономических интересов.

Полученные массивы данных, которые предлагается именовать **«параметрическими структурами интересов»**<sup>53</sup>, образуют информационную базу, необходимую для выполнения четвертого этапа алгоритма. Одной из задач этого этапа является определение для каждого параметрически описанного интереса некоего его интегрального количественного значения.

Если целевые значения всех параметров i-го интереса на этом этапе принять за «1», тогда реальные значения этих же параметров составят некую долю от «1», то есть выразятся в индексной форме ( $X_{i1}, X_{i2}, X_{ij} \dots X_{in}$ ). Это позволяет рассматривать все параметры в качестве однородных характеристик i-го интереса, соотносить их значения друг с другом, несмотря на изначально различные единицы измерения. А затем по формуле 1 на основе полученных индексных значений ( $X_{i1}, X_{i2}, X_{ij} \dots X_{in}$ ) всех параметров i-го интереса, рассчитывается средневзвешенный интегральный показатель величины этого интереса ( $P_i$ ). Назовем его «реальным» значением i-го интереса.

---

<sup>53</sup> См. Общая теория национальной безопасности. Учебник. Под общ. ред. А.А. Прохожева. – М.: Изд. РАГС, 2002, сс. 256-257.

$$P_i = 1/n \sum_{J=1}^n X_{ij} \quad (1)$$

Интерес может описываться набором настолько разнородных показателей, что внутри этого набора представляется возможным выделить две и более групп, в каждой из которых составляющие их показатели в своем изменении больше связаны друг с другом, чем с показателями других групп. Тогда в формулу 1 целесообразно ввести для этих групп показателей соответствующие коэффициенты эластичности.

Полученное таким образом значение  $i$ -го интереса показывает, насколько этот интерес в данный момент отстоит от своей цели. Но различие между его текущим значением и значением его цели можно объяснить объективными обстоятельствами, например, необходимостью какого-то времени для полной реализации, недостатком ресурсов и т.п. Это различие, однако, еще не позволяет судить о том, находится ли  $i$ -й интерес в этот момент под воздействием каких-либо негативных факторов (иначе говоря, угроз), противодействующих его реализации, или нет. Для этого в каждый конкретный момент реализации  $i$ -ого интереса необходимо знать то его значение, которое он имел бы, если бы на него не оказывали воздействие никакие угрозы. Иначе говоря, необходимо определить некое «идеальное» значение  $i$ -го интереса на данный момент его реализации.

Для этого на пятом этапе алгоритма разрабатываются «идеальные» динамические ряды тех параметров, которые описывают  $i$ -ый интерес. Обычно такие ряды формируются при заблаговременном планировании достижения упомянутых целей. Все «идеальные» значения параметров затем интегрируются таким же образом, как и их текущие значения.

Следует иметь в виду, что в графическом выражении «идеальное» значение  $i$ -го интереса на любой момент его реализации может быть определено через какую-либо функцию беспрепятственной реализации этого

интереса<sup>54</sup>. Наиболее очевидной в этом случае представляется функция времени. Если эта функция рассматривается как единственная, то тогда зависимость уровня «идеальной» реализации  $i$ -го интереса от времени (линия «а-е») будет линейной, как это и представлено на рис. 22-25. Однако на практике этот уровень зависит не только от времени, но и от других объективных обстоятельств, например, ресурсов, кадров, климата и т.п. То есть эта зависимость должна быть рассмотрена в многомерном пространстве. Поэтому в двухмерной системе координат искомая зависимость может быть и нелинейной, вследствие чего прямая «а-е» на рис. 22-25 может предстать и в виде какой-либо кривой.

Далее на пятом этапе проводится сопоставление реальных и «идеальных» значений интересов в каждый конкретный момент времени. На рис. 22 изображено это сопоставление в процессе восходящего движения интереса к своей цели.

При анализе содержания рисунка необходимо обратить внимание на следующее. Ось  $Y$  фиксирует уровень реализации  $i$ -го интереса. Ось  $X$  фиксирует динамику функции реализации  $i$ -го интереса.<sup>55</sup> Повторим, что кривая «идеальных» значений<sup>56</sup>  $i$ -го интереса представляет собой не что иное, как графическое выражение стратегии (плана) реализации этого интереса. И если принять как данность, что эта стратегия в каждый конкретный момент времени может быть реализована только при полной защищенности  $i$ -го интереса, то тогда кривая «идеальных» значений будет фиксировать 100 %-й уровень защищенности  $i$ -го интереса. Попадание на эту кривую и в пространство над ней говорит о 100 %-м уровне защищенности этого интереса.<sup>57</sup> На рис. 22  $i$ -й интерес полностью защищен от момента “b” до момента “c” и от момента “d” до момента “e”.

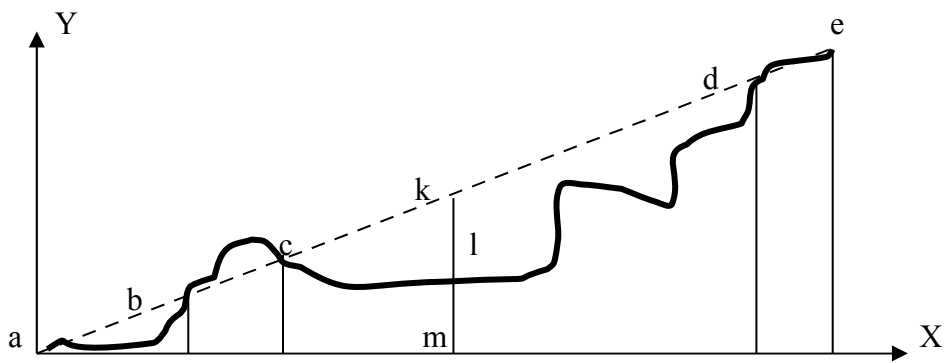
---

<sup>54</sup> Такая реализация возможна при отсутствии каких-либо реальных угроз интересу. Это, однако, не означает, что у него в ходе реализации не будет различных потенциальных угроз.

<sup>55</sup> На рис. 16-19 это функция времени.

<sup>56</sup> Еще раз напомним, что в общем случае это будет именно кривая, а не прямая.

<sup>57</sup> В данном случае попадание в пространство над этой кривой тоже имеет свои недостатки. Оно свидетельствует об излишнем для достижения 100%-ой защищенности  $i$ -ого интереса расходовании сил и средств.



Где: ось  $Y$  – уровень реализации интереса; ось  $X$  – время реализации интереса; - - - «идеальные» и — реальные значения интереса.

Рис. 22. Соотношение реальных и «идеальных» значений  $i$ -го интереса в процессе его восходящего движения к цели (е).

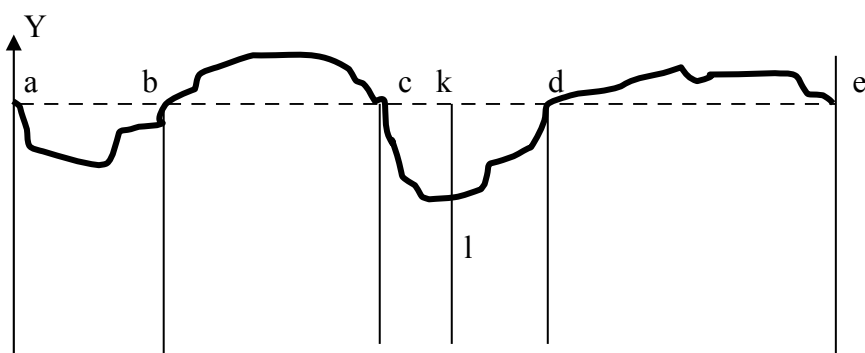
Если же реальное значение  $i$ -го интереса окажется меньше его «идеального» значения, это будет означать, что реализация  $i$ -го интереса в этот момент находится под воздействием каких-то угроз и уровень его защищенности меньше 100 %. На рис. 22 это относится к двум периодам времени: от момента «а» до момента «b» и от момента «с» до момента «d».

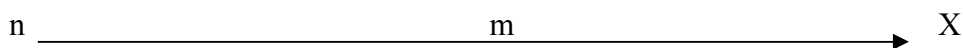
Однако интерес может реализоваться не только в процессе его восходящего движения к цели. Это хотя и наиболее распространенный, но не единственный путь его реализации. Он может реализоваться еще и:

- поддержанием на достигнутом ранее целевом уровне своей реализации и стремлением не опускаться ниже его, как это представлено на рис. 23;

- в процессе нисходящего движения к цели, как это представлено на рис. 24;

- поддержанием на достигнутом ранее целевом уровне своей реализации, и стремлением не подниматься выше его, как это представлено на рис. 25.



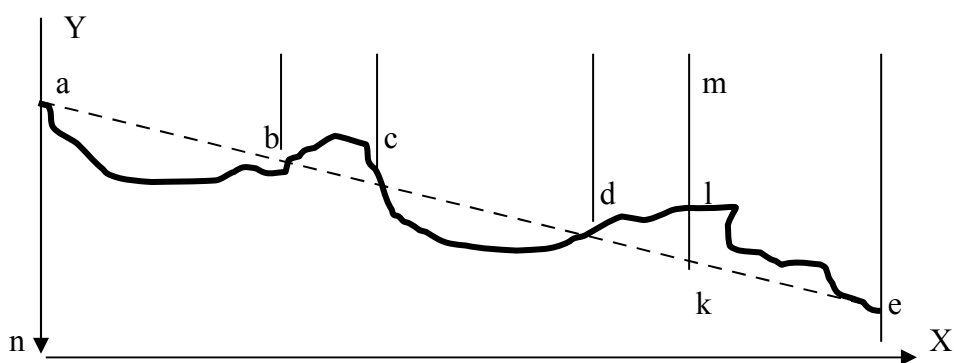


Где: ось  $Y$  – уровень реализации интереса; ось  $X$  – время реализации интереса;  $---$  «идеальные» и  $—$  реальные значения интереса.

Рис. 23. Соотношение реальных и «идеальных» значений  $i$ -го интереса в процессе его стремления сохраниться на достигнутом ранее целевом уровне (а-е) и не опускаться ниже его.

На рис. 23 показано, что фиксация цели реализации интереса может состоять и в определении некой прямой (кривой) «а-е», в случае, если целью является сохранение некоторого достигнутого значения (уровня) упомянутого показателя. В этом случае  $i$ -й интерес ранее достиг данного целевого уровня (а-е) путем восходящего движения к этому уровню (то есть текущие значения всех его параметров в процессе реализации  $i$ -го интереса возрастали) и стремится не опускаться ниже достигнутого уровня. В соответствии с этим на рис. 23  $i$ -й интерес будет защищен на линии «а-е» и выше ее, в пределах отрезков «b-с» и «d-е».

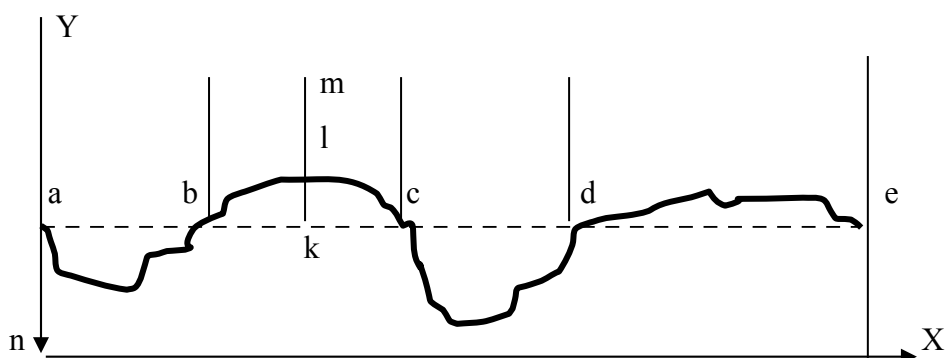
На рис. 24 представлено развитие интереса путем его нисходящего движения к цели. Обычно так развиваются интересы преодоления какого-либо негативного явления или процесса в экономике, например, сокращения безработицы, количества банкротств хозяйствующих субъектов, сокращения количества и ослабления тяжести экономических преступлений и т.д. В этом случае содержание всего того, что изображено на рис. 24, является «зеркальным» отражением того, что изображено на рис. 22, то есть на рис. 24  $i$ -ый интерес полностью защищен от момента «а» до момента «b» и с момента «с» до момента «d».



Где: ось  $Y$  – уровень реализации интереса; ось  $X$  – время реализации интереса; - - - «идеальные» и ——— реальные значения интереса.

Рис. 24. Соотношение реальных и «идеальных» значений  $i$ -го интереса в процессе его нисходящего движения к цели (е).

И, наконец, на рис. 25 изображено развитие интереса, как бы дополняющее его развитие, представленное на рис. 24 и, вместе с тем, «зеркальное» по отношению к тому, что представлено на рис. 23. То есть на рис. 25 показано, что  $i$ -й интерес ранее достиг данного целевого уровня (а-е) путем нисходящего движения к этому уровню (то есть текущие значения всех его параметров в процессе реализации  $i$ -го интереса уменьшались) и стремится не подниматься выше достигнутого уровня. В соответствии с этим на рис. 25  $i$ -й интерес будет защищен на линии «а-е» и ниже ее, в пределах отрезков «а-б» и «с-д».



Где: ось  $Y$  – уровень реализации интереса; ось  $X$  – время реализации интереса; - - - «идеальные» и ——— реальные значения интереса.

Рис. 25. Соотношение реальных и «идеальных» значений  $i$ -го интереса в процессе его стремления сохраниться на достигнутом ранее целевом уровне (а-е) и не подниматься выше его.

Для определения уровня защищенности  $i$ -го интереса в тех промежутках, когда на его реализацию воздействуют угрозы, делаем следующее. На рис. 22 в любой точке отрезков «а-б» и «с-д» восстанавливаем проекцию из некоторой точки «m», лежащей на прямой, проходящей через точку «а» и параллельной оси  $X$ <sup>58</sup>, на кривые реальных и «идеальных»

<sup>58</sup> На рис. 22 эта прямая и ось  $X$  совпадают, так как точка «а» лежит на оси  $X$ .



значений  $i$ -го интереса – соответственно на точки «l» и «k». На рис. 23 точка «m» должна лежать на прямой, также параллельной оси X и проходящей через некоторую не показанную на этом рисунке точку, с которой ранее начиналось восходящее движение  $i$ -го интереса к уровню «a-e». На рис. 24 и 25 ранее упомянутая проекция восстанавливается в любой точке отрезков «b-c» и «d-e». Но на рис. 24 точка «m» лежит на прямой, параллельной оси X и проходящей через точку «a», а на рис. 25 – на прямой, также параллельной оси X, но проходящей через некоторую не показанную на этом рисунке точку, с которой ранее начиналось нисходящее движение  $i$ -го интереса к уровню «a-e».

Во всех четырех случаях частное от деления значения отрезка «l-m» на значение отрезка «k-m» и будет выражать текущий уровень защищенности  $i$ -го интереса от угроз.

Таким образом, формально проблема количественной оценки уровня защищенности интересов от угроз может быть решена уже на пятом этапе алгоритма. Именно на этом этапе устанавливается, что  $i$ -ый интерес защищен в полной или (что бывает с подавляющим большинством интересов) в неполной мере, и измеряется количественно, в какой мере он защищен. Однако на этом этапе не определяется, почему  $i$ -ый интерес защищен не в полной мере, и что является тому причиной.

Для того, чтобы ответить на эти вопросы необходимо выполнение соответственно шестого и седьмого этапов алгоритма.

### 5.3. Дополнительные условия.

Шестой этап в сущности является контрольным по отношению к предшествующему этапу. Помимо этого, он необходим для того, чтобы по возможности не тратить силы на проведение последующих трех этапов алгоритма.

Дело в том, что менее чем 100 %-ый уровень защищенности  $i$ -го интереса не всегда объясняется воздействием на этот интерес угрозы (угроз).

Зачастую некоторое снижение упомянутого уровня может быть вызвано наличием более или менее случайных привходящих обстоятельств (например, сезонными колебаниями в производстве некоторой продукции, изменениями к конъюнктуре спроса и т.п.).<sup>59</sup> Но даже, если таких обстоятельств обнаружить не удалось, и потому ясно, что причиной снижения уровня защищенности *i*-ого интереса является воздействие на него угрозы (угроз), целесообразно убедиться значительности такого воздействия.

Для этого следует определить в конкретный момент времени предельно возможное отклонение в меньшую сторону реального (текущего) значения *i*-ого интереса от его же «идеального» значения. Нахождение реального (текущего) значения *i*-ого интереса в установленных пределах будет означать, что нет сколько-нибудь серьезной угрозы (угроз) *i*-ому интересу, а уровень его защищенности является приемлемым. Под **приемлемым уровнем защищенности интереса** в этом случае следует понимать *такой его уровень, при котором защищенность интереса не вызывает опасений у соответствующего субъекта (субъектов) безопасности и не требует с его стороны незамедлительного принятия необходимых мер по защите интереса от угроз.* При сохранении приемлемого уровня защищенности интереса от соответствующего субъекта (субъектов) безопасности требуется, однако, проведение постоянного мониторинга реальных (текущих) значений *i*-ого интереса.

При определении предельно возможного отклонения в меньшую сторону реального (текущего) значения *i*-ого интереса от его же «идеального» значения целесообразно применить упоминавшийся ранее (см. с. 129) способ фиксации в динамических рядах значений отобранных экономических показателей неких пороговых значений, то есть в общем случае значений, разграничивающих приемлемое и неприемлемое состояние тех показателей, которым принадлежат эти значения. Только в нашем случае пороговые значения фиксируются не вообще у каких-то показателей, якобы

---

<sup>59</sup> В этом случае в качестве причины мы не рассматриваем ошибки в расчетах «идеальных» и реальных значений *i*-го интереса. Они должны быть выявлены и устранены.

иллюстрирующих степень обеспечения экономической безопасности чего-то, а у показателей, однозначно выражающих уровень защищенности конкретных ЖВЭИ конкретного объекта экономической безопасности и, следовательно, степень обеспечения экономической безопасности этого объекта.

Разумеется, фиксация пороговой величины отклонений реальных (текущих) значений  $i$ -го интереса от его «идеальных» значений требует всестороннего тщательного обоснования. Такое обоснование необходимо потому, что фиксация превышения пороговых величин имеет существенное практическое значение. Она, прежде всего, будет означать, что  $i$ -ый интерес находится под более или менее серьезным воздействием какой-то угрозы (угроз), и что необходимо принимать соответствующие меры по его защите.

Однако, если известно, что свободной реализации интереса в конкретный момент времени что-то (или кто-то) угрожает, но не известно, ни что это за угрозы, ни сколько их и в какой мере каждая из них затрудняет реализацию этого интереса, представляется целесообразным выявление этих угроз, то есть переход к седьмому этапу алгоритма.

Выполнение седьмого этапа также может быть представлено пока только в самом общем плане<sup>60</sup>. Оно усложняется необходимостью индивидуального подхода к определению угрозы (угроз) каждому интересу, что является чрезвычайно трудоемкой задачей. Ведь одна и та же угроза с одинаковой или разной степенью интенсивности может противостоять одновременно нескольким интересам. А одному и тому же интересу может противостоять сразу несколько угроз, различающихся между собой по степени опасности для этого интереса.

Вот почему на восьмом этапе алгоритма проводится оценка уровня так называемых «рисков безопасности». За **риск безопасности** принимается *зафиксированное в данный момент времени отклонение реального (текущего) значения  $i$ -го интереса от его «идеального» значения, вызванное*

---

<sup>60</sup> См. например, Сиучева Т.В. Методы количественной оценки уровня национальной безопасности и ее видов. Дисс. на соиск. уч. степени канд. экон. наук. – М.: 2002.

*воздействием на этот интерес некоей угрозы.* Риск безопасности измеряется произведением вероятности воздействия угрозы на возможную величину упомянутого отклонения.

Существуют различные методы оценки риска<sup>61</sup>, большинство из которых вполне возможно применить и к оценке риска безопасности. Выбор того или иного метода зависит, как правило, от объема и достоверности имеющейся информации о количестве, интенсивности и направленности (только на данный интерес или сразу на два и более интереса) выявленных угроз. Так, чем более полна и достоверна эта информация, тем более целесообразно применение методов математической статистики или расчетно-аналитических методов, дающих более точный результат.

Поскольку величина риска безопасности зависит, прежде всего, от характеристик выявленных угроз (в том числе и от значения такой их характеристики как вероятность реализации), то и сама эта величина оценивается сначала по каждой угрозе. И уже за тем на основании сведений о направленности угроз на интересы, полученных на предыдущем этапе алгоритма, величины соответствующих угроз полностью или частично (если угроза воздействует на два и более интереса) переносятся на данный интерес. Для него находится средневзвешенное значение риска безопасности. Определяется также та доля, которую создает в отклонении реальной (текущей) величины интереса от его «идеальной» величины (отрезок «k-l» на рис. 22-25) каждая из угроз, воздействующих на данный интерес.

Определение долевой структуры угроз необходимо для того, чтобы:

- проверить, все ли угрозы данному интересу выявлены (если не все, то необходимо вернуться на седьмой этап алгоритма), точно ли определена интенсивность их воздействия на данный интерес;
- проверить (в том случае, если суммарная величина отклонения, структурированная по угрозам на восьмом этапе алгоритма,

---

<sup>61</sup> См., например, Бачкаи Т. и др. Хозяйственный риск и методы его измерения. Пер. с венг. - М.: «Экономика», 1979; Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения. Уч. пособие. - М.: «Дело и сервис», 1999.

окажется больше величины того же отклонения, но определенной на его пятом этапе), правильно ли на пятом этапе алгоритма зафиксировано «идеальное» значение данного интереса и вообще правильно ли зафиксирована кривая его «идеальной» реализации;

- более эффективно управлять рисками безопасности, то есть адресно и в соответствии со степенью реальности и серьезности той или иной угрозы данному интересу выполнять меры по ее нейтрализации.

И, наконец, на девятом этапе алгоритма обобщаются все ранее сделанные и проверенные оценки уровней защищенности всех выявленных интересов от выявленных же угроз по тем или иным объектам экономической безопасности. По всем этим агрегатам даются, если это необходимо, соответствующие интегральные оценки уровней защищенности ЖВЭИ.

Представляется, что рассмотренный выше методический подход к оценке уровня защищенности ЖВЭИ от угроз, при условии его дальнейшего совершенствования, может стать определенным вкладом в теорию экономической безопасности и оказать действенную помощь государственным органам и негосударственным организациям в обеспечении экономической безопасности соответствующих хозяйствующих субъектов.

К сожалению, внедрение рассмотренного выше подхода в России в настоящее время сталкивается с трудностями. Во-первых, на практике определение ЖВЭИ способно привести к нежелательному для каких-то сил раскрытию их намерений и планов. Не удивительно поэтому, что определение ЖВЭИ личности, общества и государства, а также национальных экономических интересов зачастую тормозится, саботируется и подменяется бесконечным тиражированием лозунгов.

И, во-вторых, даже если интересы уже определены, нелегко сформировать для каждого из них тот набор показателей, который бы адекватно отражал содержание соответствующего интереса. Это связано с

тем, что во многих странах, в том числе, к сожалению, и в России, большая часть показателей, используемых в национальном статистическом учете, для этого не подходит.

Возьмем, например, известные показатели «ВВП на душу населения» или «национальный доход на душу населения». В какой степени они способны отразить содержание ЖВЭИ личности обеспечить достойное существование себя и своей семьи? Оказывается, что в не столь уж и значительной, так как существенная (если не большая) часть ВВП и национального дохода идет не на личное потребление граждан, а на прирост основного капитала, содержание государственного аппарата, включая силовые структуры, обслуживание внешнего долга и т.п. Так, по данным Госкомстата РФ, в расходной структуре ВВП России на долю потребления домашними хозяйствами приходилось в 1999 г. 52,5 %, в 2000 г. – 46,2 %, в 2001 г. – 48,3 %.<sup>62</sup>

Для того, чтобы преодолеть отмеченные трудности, необходимо формирование внутренней и внешней экономической политики России начинать с четкого определения соответствующих ЖВЭИ личности, общества и государства, национальных экономических интересов в целом и, осознав их, именно на реализации этих интересов строить все планы и программы социально-экономического развития нашей страны. Необходимо также реформировать всю отечественную систему статистического учета, сориентировать ее на наилучшее отражение содержания ЖВЭИ, используя при этом положительный опыт формирования системы социально-экономических индикаторов, накопленный в ряде зарубежных стран (Япония, Южная Корея и др.), а также в ООН.

---

<sup>62</sup> Рассчитано по данным, приведенным в [www.iet.ru/trend/2001/2001.htm](http://www.iet.ru/trend/2001/2001.htm)

## Глава VI

# КОНЦЕПЦИЯ И СТРАТЕГИЯ

### 6.1. Концепция.

В предыдущей главе в качестве одной из основных функций любой СОЭБ упоминалась разработка концепции экономической безопасности соответствующего объекта и долгосрочной стратегии ее обеспечения. Упомянутые концепция и стратегия тесно связаны между собой. Эта связь проявляется, прежде всего, в том, что первая без второй превращается в мало что значащую декларацию о намерениях, а вторая без первой – в ни на чем не основанную авантюру. И только дополняя одна другую, они способны стать для соответствующей СОЭБ подлинным руководством к действию. Рассмотрим подробнее, на что опирается это утверждение.

Термин «концепция» (от латинского *conceptio* – восприятие) в русском языке обычно трактуется или как сложившиеся взгляды на те или иные явления действительности или как подходы к рассмотрению этих явлений.<sup>63</sup> Исходя из этого, **концепция экономической безопасности (КЭБ)** представляется *системой (упорядоченной совокупностью) официальных взглядов на защищенность соответствующих жизненно важных интересов в экономической сфере от угроз.*

Кому и для чего нужна эта концепция? На защиту чьих интересов она должна быть направлена? Какие цели при этом преследуются? Ответы на все эти вопросы, так или иначе, проявляются в содержании упомянутой концепции, определяют ее природу.

В самом деле, приведение себя в безопасное состояние и поддержание такого состояния для обеспечения устойчивого развития есть одна из самых насущных и, в то же время, наиболее сложных задач для каждого хозяйствующего субъекта. Ведь в процессе развития он предстает в качестве объекта воздействия множества негативных факторов. И он вынужден так

---

<sup>63</sup> См. Большая советская энциклопедия, т. 13. – М.: «Советская энциклопедия», 1973, с. 94; Словарь иностранных слов. – М.: Гос. Издат. Иностраных и национальных словарей, 1955, С. 362.

распределять свои, как правило, ограниченные ресурсы, чтобы, не замедляя своего развития, обеспечить надежную защиту от воздействия негативных факторов. Поэтому всесторонне продуманное и четкое представление о том, как этого добиться, хозяйствующему субъекту иметь совершенно необходимо. Формирование такого представления как раз и начинается с разработки КЭБ. И хотя КЭБ не содержит решения упомянутой задачи, но, тем не менее, играет в ее решении ключевую роль. Ведь в этой концепции представлены исходные положения, необходимые для обеспечения экономической безопасности. Такими положениями должны быть:

- во-первых, всесторонняя характеристика условий, в которых оказался тот хозяйствующий субъект, экономическую безопасность которого необходимо обеспечить;

- во-вторых, причины возникновения, содержание и направленность на определенные цели тех интересов хозяйствующего субъекта, которые требуется защитить для того, чтобы обеспечить экономическую безопасность этого субъекта;

- в-третьих, содержание угроз, противостоящих интересам того хозяйствующего субъекта, экономическую безопасность которого необходимо обеспечить. Содержание угрозы представляет собой всю совокупность ее характеристик, таких, например, как причины возникновения, источник, направленность, наличие или отсутствие преднамеренности, степень сформированности и т. д. Особое внимание следует обратить на точное выявление такой характеристики угрозы как ее направленность. Каждая выявленная угроза обязательно должна характеризоваться ее направленностью на какой-либо интерес (группу интересов) из числа тех, которые представлены в КЭБ (рис. 26). В связи с этим вспомним, что большинство угроз есть противоположно направленные интересы (см. с. 68). Именно поэтому угроза должна быть адресной и противодействовать реализации конкретного интереса (группы интересов);



- и, в-четвертых, общий подход к противодействию упомянутым угрозам, требования к их нейтрализации или локализации и ставящиеся в связи с этим задачи (см. рис. 26).

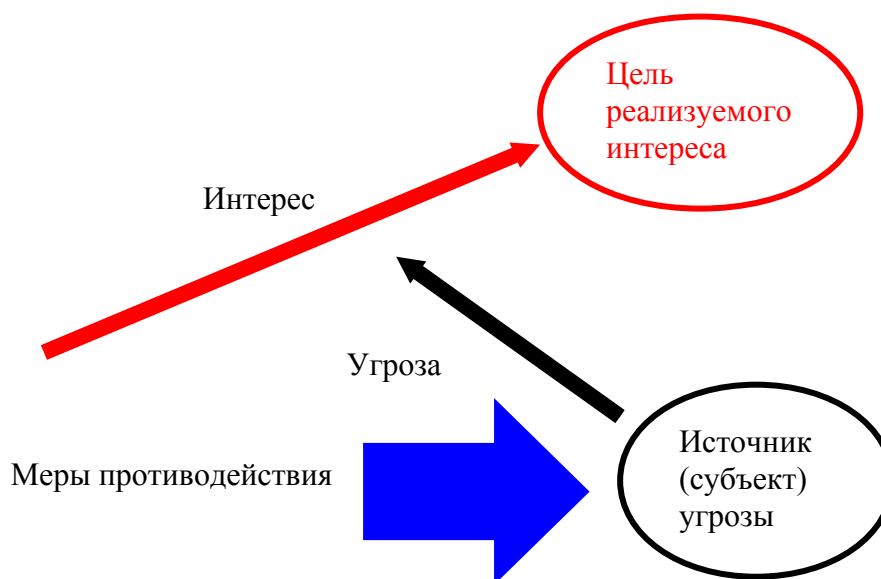


Рис. 26. Соотношение интереса, угрозы и мер противодействия угрозе в стратегии обеспечения экономической безопасности.

В этой связи следует отличать КЭБ от *концепции экономического развития* (КЭР), которые зачастую путают между собой. Дело в том, что и та, и другая в качестве исходных положений имеют одни и те же экономические интересы некоего хозяйствующего субъекта (субъектов). Принципиальное же различие между этими концепциями состоит в том, что в КЭР излагается система взглядов на реализацию этих интересов, а в КЭБ – система взглядов на защиту этих интересов (см. рис. 26).

Как правило, КЭБ бывает рассчитана на длительный период времени. Ведь, исходя из ее положений, вырабатывается стратегический замысел обеспечения экономической безопасности, формируются и проводятся в жизнь планы выполнения конкретных мероприятий по защите интересов хозяйствующего субъекта любого уровня (см. разд. 6.2.). В течение срока действия КЭБ условия развития соответствующего хозяйствующего субъекта могут меняться. Однако это совершенно необязательно ведет к кардинальному изменению самой КЭБ. Дело в том, что в экономике как

весьма инерционной системе эти изменения, как правило, происходят постепенно, эволюционно. Поэтому вполне достаточно своевременно вносить изменения в действующую КЭБ, например, в виде пересмотра угроз реализуемым ЖВЭИ или (что бывает гораздо реже) пересмотра содержания некоторых ЖВЭИ и (как следствие этого) выявления угроз вновь сформировавшимся интересам.

Иными словами, наряду с разработкой соответствующей нормативной правовой базы разработка КЭБ является необходимым отправным моментом в деятельности СОЭБ хозяйствующего субъекта. Это в равной степени относится и к личности как потребителю или так называемому ПБОЮЛ<sup>64</sup>, и к фирме или банку, всему обществу или отдельным его слоям (например, работающим по найму), государству как

политической организации общества, а в федеративном государстве – к федеральному центру или отдельно взятым субъектам Федерации.

Вполне естественно, что, чем выше уровень хозяйствующего субъекта в иерархии систем обеспечения экономической безопасности (см. рис. 16), тем более подробным и многообразным должно быть содержание его КЭБ.

Практика показывает, что КЭР любого хозяйствующего субъекта гораздо успешнее реализуется тогда, когда она дополнена соответствующей КЭБ. Наличие хорошо продуманной КЭБ становится залогом эффективного противодействия всем тем угрозам, которые в этой концепции вскрыты и которые препятствуют реализации экономических интересов этого хозяйствующего субъекта (объекта безопасности). И наоборот, отсутствие такой концепции равно как и торопливость, недостаточная продуманность и обоснованность, проявившиеся при ее разработке, чреватые весьма серьезными негативными последствиями. Поэтому хозяйствующему субъекту совершенно необходимо выработать и руководствоваться своей КЭБ даже при отсутствии у него КЭР. Так, например, во времена

---

<sup>64</sup> Предприниматель без образования юридического лица.

горбачевской «перестройки» или ельцинских «реформ» отсутствие у нашей страны какой-либо КЭР воспринималось многими как вполне естественное следствие введения в действие рыночной системы хозяйствования. Однако отсутствие КЭБ в первом случае привело к развалу единого экономического пространства СССР и, в конечном счете, к распаду самого этого государства, а во втором - к тяжелейшему экономическому кризису российской экономики 1992-1998 гг., поставившему под вопрос существование и Российской Федерации.

Следует помнить, что с усложнением структуры того хозяйствующего субъекта, для которого разрабатывается КЭБ, в последней обычно все явственнее просматривается роль государства. А, начиная с пятого уровня и выше (см. с. 106), государство в лице соответствующих своих институтов уже непосредственно участвует в разработке КЭБ. В частности, на уровне общенационального хозяйственного комплекса или, иначе говоря, национальной экономики (третий уровень) именно государство выполняет основную работу по созданию **концепции** экономической безопасности страны или **национальной экономической безопасности (КНЭБ)**, под которой следует понимать *систему официальных взглядов на защищенность национальных интересов в экономической сфере от угроз*.

Такая концепция является важнейшим государственным документом. Ее основные положения опираются на соответствующие нормы конституции и других законов страны и призваны, прежде всего, обеспечивать реализацию основных прав и свобод жителей этой страны в экономической сфере.

В зависимости от достигнутого нацией уровня самосознания КНЭБ может быть оформлена по-разному. Она, в частности, может существовать в качестве никак документально не зафиксированной, но, тем не менее, вполне сложившейся системы взглядов, выражаемой, как правило, правящими кругами и зависимыми от них СМИ. Гораздо чаще, однако, КНЭБ фиксируется в государственных актах, провозглашаемых от имени

руководства страны. Это может быть специально подготовленная декларация (от латинского *declaratio* – объявление<sup>65</sup>). Но нередко бывает и так, что положения КНЭБ содержатся в концепции (доктрине, стратегии, плане) экономического развития страны, в концепции (стратегии или доктрине) национальной безопасности, каком-либо другом важном государственном документе, например, в послании главы государства к парламенту, тронной речи монарха, программном документе или постановлении съезда партии, правящей в стране и т.п.

На рис. 27 приведена принципиальная схема КНЭБ России. В ней, в частности, представлены блоки национальных экономических интересов (НЭИ) России, о необходимости формирования которых говорилось в разд. 2.2 и 2.3, и тех внутренних и внешних угроз этим интересам, о которых упоминалось в разд. 3.3. настоящего учебного пособия.

Следует отметить, что в нашей стране как таковая КНЭБ пока еще не была принята в качестве директивного документа, исходящего от высшего руководства страны. Однако отдельные ее положения можно обнаружить в той редакции Концепции национальной безопасности (КНБ) Российской Федерации, которая была утверждена Указом Президента Российской Федерации № 24 от 10 января 2000 г. Так, в первом разделе этого документа относительно условий обеспечения безопасности страны в экономической сфере указывается на то, что «Россия... в силу значительного экономического, научно-технического и военного потенциала, уникального стратегического положения на Евразийском континенте... продолжает играть важную роль в мировых процессах. В перспективе – более широкая интеграция Российской Федерации в мировую экономику, расширение сотрудничества с международными экономическими и финансовыми институтами». Вместе с тем отмечается, что «...активизируются усилия ряда государств, направленные на ослабление позиций России в... экономической и других областях».

---

<sup>65</sup> См. Словарь иностранных слов. – М.: Гос. Издат. Иностранных и национальных словарей, 1955, С. 206.



Рис. 27. Схема построения концепции национальной экономической безопасности России.

Во втором разделе, там, где должны были бы найти свое выражение НЭИ нашей страны, по этому поводу говорится лишь, что: «Реализация национальных интересов России возможна только на основе устойчивого развития экономики. Поэтому национальные интересы России в этой сфере являются ключевыми.»

В третьем разделе концепции несколько подробнее сказано об угрозах НЭИ России: «В сфере экономики угрозы имеют комплексный характер и обусловлены, прежде всего, существенным сокращением внутреннего валового продукта, снижением инвестиционной, инновационной активности и научно-технического потенциала, стагнацией аграрного сектора,

разбалансированием банковской системы, ростом внешнего и внутреннего государственного долга, тенденцией к преобладанию в экспортных поставках топливно-сырьевой и энергетической составляющих, а в импортных поставках – продовольствия и предметов потребления, включая предметы первой необходимости.» К сожалению, процитированное положение неверно, так как то, что представлено в нем как условия возникновения угроз в экономической сфере, на самом деле является следствиями этих угроз.

Гораздо более многословно в четвертом разделе КНБ РФ описаны задачи противодействия угрозам национальным интересам нашей страны в экономической сфере. Они подразделены на две группы – на задачи во внешне- и внутриэкономической деятельности. В каждой из этих групп задачи, в свою очередь, поставлены по более конкретным направлениям экономической деятельности. Но в какую бы группу эти направления не входили, все они взаимосвязаны и взаимообусловлены, да и спектр их достаточно широк: от создания благоприятных условий для международной интеграции российской экономики до устранения условий для легализации капиталов, нажитых незаконным путем.

Резюмируя содержание КНБ РФ, с сожалением приходится констатировать, что та ее составляющая, которая посвящена обеспечению экономической безопасности, является наиболее слабо проработанной. Концептуальные положения, посвященные экономической безопасности страны, изложены далеко не полно и бессистемно. Ключевое звено в системе национальной экономической безопасности, каковыми являются НЭИ России, только обозначено. Очевидно, что эти интересы до сих пор не сформулированы, а потому с необходимой подробностью в КНБ не прописаны. Угрозы НЭИ России остались не выявленными.

В этой связи невозможно не усомниться в том, насколько правильно поставлены задачи противодействия угрозам НЭИ России, если не представлена и вся цепочка взаимосвязей по линии: интересы → угрозы → задачи противодействия угрозам. И даже те не слишком четкие положения

концепции национальной экономической безопасности, которые все же были включены в КНБ РФ, даны в этом документе в самых общих чертах, что не позволяет судить обо всей серьезности проблемы обеспечения экономической безопасности страны.

Среди всех причин наличия отмеченных выше недостатков в деле создания КНЭБ следует отметить отсутствие в России опыта осмысления проблем экономической безопасности страны и разработки подходов к ее обеспечению, то есть как раз того, что и является содержанием КНЭБ. К сожалению, извлечь такой опыт из отечественной практики времен Российской империи или Советского Союза не представляется возможным. Дело в том, что этот опыт, если и накапливался, то на, так сказать, «бытовом» уровне. Какого-либо закрепления в официальных государственных документах того времени он не получил (см. разд. 1.2.). В этой связи особую ценность приобретает зарубежный опыт. Его учет и осмысление весьма важны по следующим трем причинам:

- во-первых, это позволяет ознакомиться с бытующими за рубежом представлениями о сущности экономической безопасности вообще; о безопасности конкретных стран и объединений стран в особенности; о том, какие в этих странах выработаны системы взглядов на обеспечение экономической безопасности; насколько эти системы стройны и продуманы; под влиянием каких факторов они формировались и в каком направлении эволюционировали;

- во-вторых, это же позволяет, по возможности, использовать те механизмы выявления, критерии оценки и определения приоритетности угроз ЖВИ в экономической сфере, а также те меры противодействия этим угрозам, которые доказали свою эффективность в других странах;

- и, в-третьих, **через ознакомление с экономическими интересами соответствующих зарубежных стран становится возможным заблаговременно и более точно выявлять внешние угрозы**

**экономическим интересам России и своевременно вырабатывать необходимые и эффективные меры противодействия этим угрозам.**

За рубежом разработкой и совершенствованием национальных и коллективных КЭБ и стратегий ее обеспечения занимаются уже более полувека. Созданы и реализуются соответствующие законодательно подкрепленные программы, которые могут иметь характер самостоятельных документов или же входить составной частью в программы экономического развития.

Несмотря на то, что экономической безопасности повсеместно за рубежом придается большое значение, в различных странах в подходах к ее обеспечению, конечно, имеются свои особенности. Так, в Соединенных Штатах каждая новая администрация, неизменно уделяя пристальное внимание обеспечению собственно экономической безопасности, всегда рассматривала последнюю строго в контексте национальной безопасности. В этой связи каждая администрация стремится, с одной стороны, обеспечить преемственность идеологических основ концепции национальной безопасности США, закладывавшихся ее предшественниками, а с другой стороны - внести в эту концепцию те новые положения (новые формулировки уже известных положений), необходимость в которых диктуется изменениями, происходящими не столько внутри своей страны, сколько в расстановке сил в мире в целом.

Характерно, что с началом 1990-х гг. в связи с ликвидацией военного противостояния двух социальных систем политическое руководство США вновь, как и за 60 лет до этого, обратило пристальное внимание на решение проблем экономической безопасности своей страны. Видимо поэтому в декабре 1995 г. президентом США был утвержден меморандум, содержащий основные положения ***Национальной программы обеспечения экономической безопасности.***<sup>66</sup> Это комплексный документ, в котором то, что по существу как раз и представляет собой КНЭБ, приведено в его первой

---

<sup>66</sup> См. [www.nasledie.ru/fin/6\\_8/q8.html](http://www.nasledie.ru/fin/6_8/q8.html)



части. Содержание взглядов руководства страны на экономическую безопасность Соединенных Штатов, заключенных в этой части Национальной программы, уже было изложено в разд. 1.2. Там же были изложены основные положения КНЭБ Японии, Китая и некоторых других стран. Следует отметить, что за последние 10 лет эти взгляды и положения сколько-нибудь существенных изменений не претерпели.

Заимствование зарубежного опыта разработки КНЭБ, конечно, должно осуществляться с учетом российских реалий. Однако при этом, разрабатывая будущую КНЭБ России, ее авторам, несомненно, следует взять на вооружение американскую уверенность и напор, японскую продуманность и осмотрительность, китайскую методичность и последовательность.

Необходимо обратить внимание на то, что любая КЭБ (в том числе и КНЭБ) лишь так или иначе обозначает (ставит) проблему обеспечения безопасности своего объекта. Реализация же соответствующих положений КЭБ, прежде всего, задач по противодействию угрозам жизненно важным экономическим интересам предусматривается через ввод в действие необходимых механизмов. Содержание и условия запуска таких механизмов в общем случае должны представлять собой основу уже другого документа, не менее важного для данного объекта безопасности. Этот документ - стратегия обеспечения экономической безопасности - разрабатывается исходя из КЭБ и тесно увязан с ней.

## 6.2. Стратегия.

Изначально под стратегией понималась либо искусство управления войсками, либо наука о войне.<sup>67</sup> В военных кругах этот термин и сейчас не утратил именно этого смысла. Однако со временем термин «стратегия» стали употреблять и во многих других сферах жизнедеятельности, зачастую довольно далеких от военного дела. Вследствие этого и толкование упомянутого термина было существенно изменено. Поэтому в

---

<sup>67</sup> См. Большой толковый словарь русского языка. – СПб.: «Норинт», 2000, с. 1277.; Энциклопедический словарь, изд. Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон. – СПб.: «Издательское дело», 1900, с. 730.

настоящее время тот смысл слова «стратегия», который принят в военном деле, может считаться его относительно более узкой и специфической трактовкой. Гораздо чаще под **стратегией** какой-либо деятельности принято понимать:

*- выбор генерального направления этой деятельности, и в его рамках определение наиболее эффективных методов, способов, механизмов решения возникающих задач, достижения поставленных целей;*

*- долговременные принципиальные установки и намерения, а также планы этой деятельности;*

*- искусство планирования и руководства этой деятельностью на длительный период.*

Соответственно **стратегия обеспечения экономической безопасности** воспринимается как *совокупность планов, программ, методов и механизмов защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства в экономической сфере от угроз.*

Что же необходимо учитывать в такой стратегии? Что в ней должно содержаться?

Прежде всего, в ней должно быть указано на то, что она основывается на основных положениях соответствующей КЭБ. Далее должна быть поставлена общая цель, которую необходимо достигнуть в итоге реализации стратегии. Исходя из содержания КЭБ, эта цель должна состоять в такой нейтрализации угроз ЖВЭИ, которая необходима для создания условий наиболее полной реализации этих интересов.

Соответственно в стратегии должны быть представлены те ЖВЭИ, которые были сформированы в КЭБ. Их содержание желательно изложить даже более детально, чем в КЭБ, и обязательно дать «в связке» с той угрозой (угрозами), которая «посягает» на этот интерес, мешая ему реализоваться (см. рис. 26). С практической точки зрения важно, чтобы содержание каждого ЖВЭИ было изложено не только в форме его описания, но и представлено как совокупность неких экономических параметров

(показателей). Изменение этих параметров в сторону их увеличения или уменьшения в процессе целенаправленного воздействия на них системы обеспечения экономической безопасности соответствующего хозяйствующего субъекта как раз и будет свидетельствовать об эффективности противодействия той или иной угрозе (угрозам).

Основная часть стратегии должна быть посвящена изложению планов, программ, методов и механизмов защиты каждого ЖВЭИ от направленной на него угрозы. Если же реализации данного интереса противодействуют сразу несколько угроз (а это можно установить применением соответствующих методов мониторинга – см. разд. 5.2.), то необходимо, прежде всего, выявить последовательность противодействия этим угрозам. Она должна основываться на серьезности той опасности, которую представляет каждая угроза для реализации данного интереса. Естественно, что первыми должны отражаться наиболее опасные (тяжелые) в этом смысле угрозы. Выше (см. с. 150) уже отмечалось, что одна и та же угроза может противодействовать реализации сразу нескольких интересов, однако противодействовать с разной степенью интенсивности. Поэтому-то для одного интереса данная угроза по приоритетности противодействия может стоять на одном из первых мест, а для другого интереса та же самая угроза – на одном из последних.

В процессе защиты каждого ЖВЭИ следует также поставить некие задачи, последовательное (или параллельное) решение которых вело бы к достижению общей цели стратегии. Решение этих задач будет демонстрировать либо степень постепенной нейтрализации одной угрозы, либо последовательную нейтрализацию угроз (если их несколько), предварительно ранжированных по степени их тяжести, либо и то, и другое одновременно. Для решения каждой из упомянутых задач в стратегии должны быть предложены конкретные методы (механизмы).

И, наконец, для решения каждой из намеченных задач должен быть установлен срок, коррелирующий со сроками решения смежных задач,

должны быть выделены необходимые силы и средства или, по крайней мере, указаны органы, ответственные за решение этой задачи.

Выше уже упоминалось о соотношении концепции экономической безопасности и стратегии обеспечения экономической безопасности. Следует, однако, помнить и о необходимости корреляции последней со **стратегией экономического развития**. На рис. 28 представлена принципиальная схема такой корреляции.

Согласно этому рисунку стратегию обеспечения экономической безопасности целесообразно объединить с КЭБ в **доктрину** (программу) **экономической безопасности**, а стратегию экономического развития объединить с КЭР в **доктрину** (программу) **экономического развития**.

Сердцевиной каждой из них являются ЖВЭИ данного хозяйствующего субъекта. Они формируются одновременно для каждой из доктрин для того, чтобы защищаться в первой из них и реализоваться – во второй. Процесс реализации интересов, как правило, происходит одновременно с их защитой. Поэтому обе доктрины воплощаются в жизнь параллельно. Тем не менее, при разработке обеих доктрин следует иметь в виду то, что доктрина экономической безопасности призвана формировать благоприятные условия для реализации доктрины экономического развития, а та, в свою очередь, должна строиться фактически как продолжение доктрины экономической безопасности.

создает условия для реализации



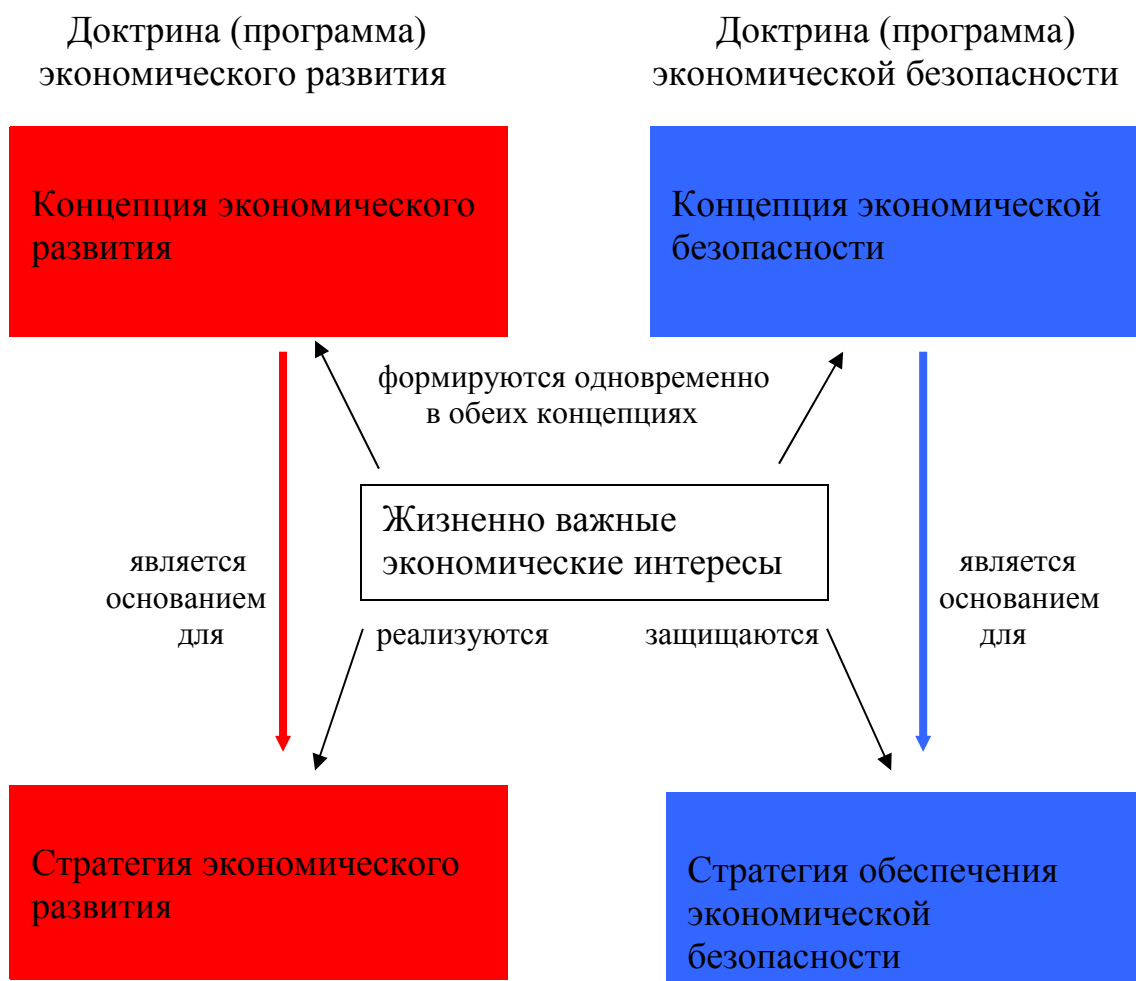


Рис. 28. Корреляция доктрин (программ) экономического развития и экономической безопасности.

Вот почему при сбоях в реализации какого-либо ЖВЭИ желательно поискать их причины

- либо в неполноте вскрытия угроз этому ЖВЭИ;
- либо в неправильном ранжировании угроз этому ЖВЭИ по степени их тяжести;
- либо в недостаточной эффективности механизма защиты этого интереса.

В первом из этих случаев, представляющемся наиболее серьезным, необходимо внести коррективы в соответствующие разделы, как концепции экономической безопасности, так и стратегии обеспечения экономической безопасности, а во втором и третьем случаях достаточно внести изменения

только в стратегию обеспечения экономической безопасности. Но в любом случае необходимо разработать механизм оперативного реагирования доктрины экономической безопасности на сбои в реализации доктрины экономического развития. Наличие такого механизма позволило бы объединить обе доктрины в единый комплекс.

Именно с этих позиций следовало бы разрабатывать и стратегию обеспечения экономической безопасности страны или *стратегию обеспечения национальной экономической безопасности*. В России попытка разработать такую стратегию уже предпринималась. Выше уже упоминалось о том, что в 1996 г. Указом Президента РФ была введена в действие Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (основные положения).<sup>68</sup> Этот документ, по замыслу его авторов, должен был обеспечить скорейший и наименее болезненный выход нашей страны из того затяжного социально-экономического кризиса, в который ее загнали творцы российских «рыночных реформ». К сожалению, этого не произошло. Напротив, в августе 1998 г. в России разразился тяжелейший финансовый кризис, последствия которого были преодолены лишь совсем недавно. В целом же принятие данного документа прошло без каких-либо позитивных последствий для экономики России.

Среди причин такого положения следует отметить:

- пропагандистский характер госстратегии, принятой явно в интересах избрания Б.Н. Ельцина на очередной президентский срок. Очевидно поэтому часто сменявшиеся тогда Правительства РФ и не думали ее выполнять;

- слабость теоретических основ госстратегии, в частности, отсутствие в ней концептуального начала, слабая проработанность НЭИ России, невозможность использовать их в качестве основы самой госстратегии (упоминание об этих интересах носило декоративный характер, на них не были замкнуты угрозы, которые существовали как бы «сами по себе», непонятно чему угрожая), использование экономических параметров

---

<sup>68</sup> Далее – госстратегия.

(«индикаторов экономической безопасности») в отрыве и от интересов, и от угроз, что делало и их, и их так называемые пороговые значения надуманными и ничего не объясняющими,<sup>69</sup>

- отсутствие в последнем разделе госстратегии сколько-нибудь осмысленных методов и механизмов противодействия угрозам НЭИ и подмена их общими декларациями и призывами.

В настоящее время готовится документ, именуемый «Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2010 года». К сожалению, его проект, одобренный решением Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по безопасности в сфере экономики от 4 февраля 2002 г. № 1, в основном повторяет прежние недостатки. Начать с того, что его авторы неправильно понимают роль НЭИ РФ в обеспечении ее экономической безопасности. В частности, раздел III документа – «Национальные интересы Российской Федерации в сфере экономики» начинается с того, что «реализация национальных интересов России возможна только на основе устойчивого развития экономики.» Это утверждение правильно. Но какое отношение оно имеет к обеспечению экономической безопасности страны, которая состоит в защите ее национальных интересов? Ведь готовится не проект стратегии экономического развития РФ, а проект стратегии обеспечения ее экономической безопасности!

Однако самое главное это то, что в новом варианте, так же как и в прежней госстратегии, отсутствует какая-либо связь между интересами и угрозами этим интересам. В частности, в разделе IV проекта новой госстратегии угрозы названы и трактуются не как угрозы НЭИ, а как «угрозы экономической безопасности». Интересы опять выводятся «за скобки» процесса обеспечения экономической безопасности страны. Их фиксация в госстратегии по существу ничего для обеспечения экономической безопасности страны не дает, так как из содержания документа следует, что

---

<sup>69</sup> Об этом подробнее см. сс. 129-131 настоящего учебного пособия.

угрозы направлены не против интересов, против некоей совокупности «параметров социально-экономического развития страны», никак с содержанием НЭИ России не коррелирующих. И именно контроль за движением величин всех этих параметров относительно их так называемых «пороговых» значений и предлагается сделать сердцевиной новой госстратегии!

При таком подходе к обеспечению экономической безопасности страны формирование ее НЭИ ненужно. Видимо поэтому в проекте новой госстратегии НЭИ РФ сформулированы достаточно небрежно. В число таких интересов почему-то попали интересы в социальной и экологической сферах. Одни интересы нуждаются в реализации, другие - в защите, третьи – «в создании благоприятных условий».

Что касается угроз, то, как и ранее, за угрозы выдаются экономические (и не только экономические) явления и процессы, вызванные этими угрозами. Сами же угрозы по существу остаются не выявленными. Так, например, за «угрозу экономической безопасности» России выдается «деформированность структуры российской экономики, выражающаяся в сохранении ее топливно-сырьевой направленности, недостаточном развитии наукоемких и высокотехнологичных производств, особенно в машиностроении, низком уровне инвестиционной активности в хозяйстве страны в целом».

В соответствии с теорией интересов такая формулировка угрозы неверна, так как, вольно или невольно, она маскирует наличие интереса (интересов), противоположно направленных по отношению к тому интересу, который требуется защищать. Такая формулировка угрозы только тогда и могла появиться, когда не установлена направленность этой угрозы на защищаемый интерес. На самом же деле сначала следует правильно выразить НЭИ в области формирования рациональной структуры экономики России, который, очевидно, будет состоять в *приоритетном развитии высокотехнологичных и наукоемких производств, особенно в*



*машиностроении, всемерном росте инвестиционной активности в стране, особенно в упомянутых выше производствах. А уж за тем следует сформулировать имеющуюся угрозу этому интересу, которая есть ничто иное как: заинтересованность определенных сил в органах государственной власти и предпринимательском сообществе России, а также поощряющих и поддерживающих их правительств и деловых кругов высокоразвитых стран Запада в сохранении преимущественно топливно-сырьевой направленности развития российской экономики, сохранения ее в качестве сырьевого придатка этих стран.*

Нам могут указать на то, что такая формулировка угрозы имеет определенную политическую окраску. Это действительно так. Но без этого, то есть без точного указания на истинные причины неэффективности отечественной экономики смысл подготовки нового варианта госстратегии теряется. Вся внутренняя логика документа нарушается и содержание госстратегии вновь окажется недейственным, а, следовательно, и не актуальным.

Для подтверждения этих слов обратимся к опыту разработки и реализации стратегии обеспечения экономической безопасности в США. Выше уже упоминалось о разработке в этой стране Национальной программы обеспечения экономической безопасности. Под эту программу была создана единая в масштабах страны система обеспечения экономической безопасности США, целью функционирования которой стало «сохранение лидерства США в высоких технологиях и обеспечение экономических интересов страны». Как мы видим, цель сформулирована очень четко и однозначно направлена на обеспечение (то есть защиту) НЭИ. В новом же варианте аналогичного российского документа цель сформулирована излишне многословно, нечетко и без упоминания интересов.<sup>70</sup>

---

<sup>70</sup> Цель Государственной стратегии – обеспечение такого развития экономики, при котором создались бы приемлемые условия для жизни и развития личности, социально-экономической и политической стабильности общества и сохранения целостности государства, эффективного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз.

Таким образом, к настоящему времени в России, несмотря на острую необходимость, все не создано сколько-нибудь действенной **доктрины национальной экономической безопасности**, состоящей из научно обоснованной концепции национальной экономической безопасности и проистекающей из нее стратегии обеспечения национальной экономической безопасности. Ее создание могло бы подтолкнуть руководство страны к разработке и соответствующей доктрины экономического развития РФ. В свою очередь, реализация обеих этих доктрин означала бы провидение в нашей стране подлинно независимой национально ориентированной экономической политики, способной на долгие годы обеспечить россиянам высокий уровень жизни, а России социально-политическую стабильность, экономическую и военную мощь и политический вес и влияние, соответствующие статусу великой державы.